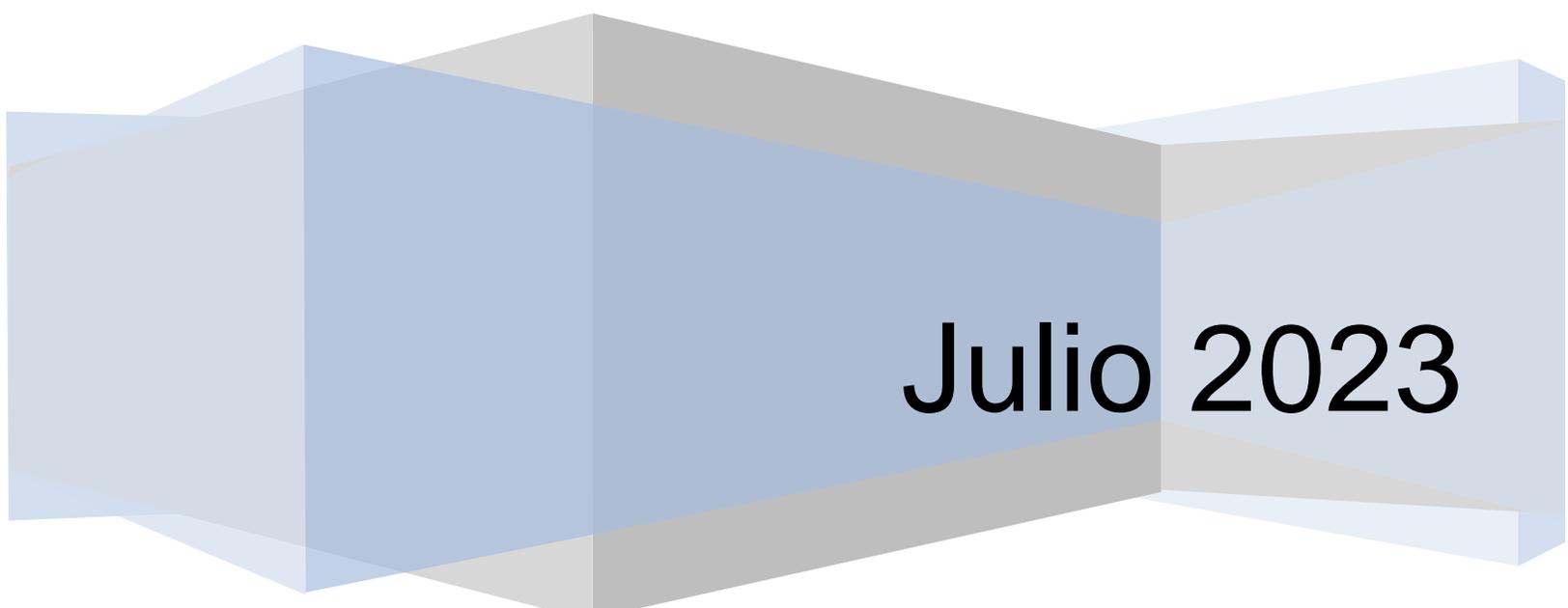




PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

“Clases sociales y preferencias electorales en el Estado de México y Coahuila en la elección de 2023”

Salomón Guzmán Rodríguez.



Julio 2023



Salomón Guzmán Rodríguez *

Clasificación temática: **Política**

RESUMEN

En este 2023, se llevaron a cabo dos elecciones a la gubernatura de Estado de México y Coahuila, en la primera entidad las preferencias por la Alianza Juntos Haremos Historia fueron mayores a la Alianza de Va por México, mientras que en la segunda entidad las preferencias por la Alianza de Va por México fueron mayores a la Alianza de MORENA y el Partido Verde Ecologista de México, de ahí el interés de conocer las preferencias electorales de las clases sociales en ambas elecciones y observar si el fenómeno de 2021 se observa en estas últimas elecciones. En este trabajo se encuentra que, la diferencia de votación entre la alianza JHH vs VXM dentro de la clase media alta urbana es de 10,609 votos a favor de VXM. En esta clase social se observó mayor competencia entre ambas alianzas. Por su parte, la diferencia de votación entre la alianza JHH vs VXM dentro de la clase media baja urbana fue de 399,973 votos a favor de JHH. En esta clase social se observó mayor preferencia por la alianza JHH. En el caso de la elección de Coahuila, la diferencia de votación entre la alianza VXM vs MORENA dentro de la clase media alta urbana es de 324,466 votos a favor de VXM. En esta clase social se observó mayor preferencia por VXM.

Palabras clave. Clases sociales, Alianzas electorales, Análisis factorial

*El autor es Dr. en Economía aplicada por la UNAM, Maestro en Derecho Fiscal por la UVM, Licenciatura de Matemáticas en la UNAM y Tutor del Posgrado en Economía de la UNAM. Correo electrónico: saloguz@gmail.com. Las opiniones contenidas en este documento, así como su redacción, fuentes, metodología utilizada, y el cumplimiento de las disposiciones legales, corresponden exclusivamente al autor, y no representan necesariamente el punto de vista o el aval de SMR GESTORES Y CONSULTORES EMPRESARIALES S.C.



Contenido

I. Introducción.....	4
II. Planteamiento del problema.	6
III. Justificación.....	7
IV. Objetivo.....	8
V. Marco Teórico y conceptual.....	9
VI. Hipótesis.	19
VII. Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis.....	20
VIII. Conclusiones.	35
XI. Bibliografía.	36



I. Introducción.

Antes y después de la elección federal de 2021 y de la revocación de mandato en 2022 estudios estadísticos se han realizado con la finalidad soportar con datos numéricos la hipótesis de si las clases medias-altas habían castigado a MORENA después del menosprecio por parte de López Obrador al decirles “aspiracionistas” no obstante, esta afirmación o hipótesis deja de lado la preferencia electoral de los estratos sociales por otros partidos políticos diferentes a MORENA. Con otras palabras, la preferencia electoral de las clases sociales por los partidos políticos presenta variaciones importantes en la elección federal de 2021, no sólo entre clases medias y el partido político de MORENA. Por su parte, se observa que, la frecuencia de votación de MORENA se distribuye casi por igual en los deciles de las clases sociales, además de mantener niveles de votación elevado, no obstante, en algunas de ellas incrementa poco su votación y en otras disminuye más que proporcionalmente. También se observa, de manera sorprendente, donde más se concentra la votación de MORENA es en las clases sociales del centro. Por otra parte, mientras son 23 millones de personas las beneficiadas por transferencias directas de los programas sociales, MORENA en la elección de 2021 obtuvo poco más 16 millones de votos. Por otro lado, los estudios mencionados analizan el comparativo de votación de 2018 a 2021 sin tomar en cuenta los incrementos de la participación ciudadana. En este 2023, se llevaron a cabo dos elecciones a la gubernatura de Estado de México y Coahuila, en la primera entidad las preferencias por la Alianza Juntos Haremos Historia fueron mayores a la Alianza de Va por México, mientras que en la segunda entidad las preferencias por la Alianza de Va por México fueron mayores a la Alianza de MORENA y el Partido Verde Ecologista de México, de ahí el interés de conocer las preferencias electorales de las clases sociales en ambas elecciones y observar si el fenómeno de 2021 se observa en estas últimas elecciones.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

La competencia electoral a través de las alianzas electorales ha generado cambios tanto a nivel legislativo como entre gobiernos locales, sin embargo, la importancia es conocer las preferencias electorales por parte de las clases sociales que lo originan.



II. Planteamiento del problema.

En este trabajo se plantean las siguientes preguntas a contestar:

- 1) ¿Cuál fue la dirección de las preferencias de los electores para las Alianzas por clases sociales en las elecciones a la gubernatura del Estado de México y Coahuila?
- 2) ¿Se podría afirmar que el fenómeno de las preferencias por clases sociales que se experimentó a nivel nacional en 2021 se replicó a nivel local en 2023?



III. Justificación.

El sistema de partidos en México y su característica mayoritaria no es un estudio sencillo, su naturaleza deja entrever una constante revisión bajo diferentes enfoques de los que se disponen, uno de ellos es analizar las preferencias electorales por los partidos políticos entre las clases sociales que se expresa en las votaciones. La competencia electoral a través de las alianzas electorales ha generado cambios tanto a nivel legislativo como entre gobiernos locales, sin embargo, la importancia es conocer las preferencias electorales por parte de las clases sociales que lo originan.



IV. Objetivo.

Esta investigación tiene como objetivo analizar el comparativo de votación de una elección a otra entre clases sociales en las elecciones a la gubernatura del Estado de México y Coahuila, para ello se llevó a cabo la construcción del “Índice de clases sociales por déciles” de las secciones electorales a nivel nacional. Además, revisar el comportamiento de la votación en ambos casos.



V. Marco Teórico y conceptual.

La construcción del Índice de clase social

Parte A: Los aspectos teóricos

El análisis de componentes principales (PCA) y el análisis factorial (también llamado análisis factorial principal o factorización del eje principal) son dos métodos para identificar la estructura dentro de un conjunto de variables. Muchos análisis involucran un gran número de variables que son difíciles de interpretar. El uso de PCA o análisis factorial ayuda a encontrar interrelaciones entre variables (generalmente llamadas elementos) para encontrar un número menor de variables unificadoras llamadas factores. En la práctica, PCA y el análisis factorial se aplican para comprender conjuntos de variables mucho más grandes, decenas o incluso centenas, cuando la simple lectura de las descripciones de las variables no determina un número obvio o inmediato de factores. El PCA y el análisis factorial explican patrones de correlaciones dentro de un conjunto de variables observadas. Es decir, identifican conjuntos de variables altamente correlacionadas e infieren una estructura factorial subyacente. Si bien el PCA y el análisis factorial son muy similares en la forma en que llegan a una solución, difieren fundamentalmente en sus suposiciones sobre la naturaleza de las variables y su tratamiento en el análisis. Debido a estas diferencias, los métodos siguen diferentes objetivos de investigación, que dictan sus áreas de aplicación. Mientras que el objetivo del PCA es reproducir una estructura de datos, lo mejor posible usando solo unos pocos factores, el análisis factorial tiene como objetivo explicar las correlaciones de las variables por medio de factores. Tanto el PCA como el análisis factorial se pueden utilizar con fines exploratorios o confirmatorios. ¿Qué son los análisis factoriales exploratorios y confirmatorios? El análisis factorial exploratorio, a menudo denominado simplemente AFE, no se basa en ideas previas sobre la estructura factorial que podemos encontrar. Es decir, puede haber relaciones entre cada factor y cada ítem. Si bien algunas de estas relaciones pueden ser débiles otras son más pronunciadas, lo que sugiere que estos elementos representan bien un factor



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

subyacente. Así, un análisis factorial exploratorio revela el número de factores y los elementos que pertenecen a un factor específico. En un análisis factorial confirmatorio, generalmente denominado simplemente CFA, es posible que solo existan relaciones entre un factor y elementos específicos. A diferencia del análisis factorial exploratorio, en un análisis factorial confirmatorio, tenemos expectativas claras de la estructura factorial y queremos probar la estructura esperada. Al igual que cualquier método de análisis multivariado, el PCA y el análisis factorial están sujetos a ciertos requisitos que deben cumplirse para que el análisis sea significativo. Un requisito crucial es que las variables deben exhibir un cierto grado de correlación. Más precisamente, PCA extrae factores tales que dan cuenta de la varianza de las variables, mientras que el análisis factorial intenta explicar las correlaciones entre las variables. Cualquiera que sea el enfoque que aplique, usar solo unos pocos factores en lugar de muchos elementos reduce su precisión, porque los factores no pueden representar toda la información incluida en los elementos. En consecuencia, existe un equilibrio entre la simplicidad y la precisión. Para que el análisis sea lo más simple posible, queremos extraer solo algunos factores. Al mismo tiempo, no queremos perder demasiada información por tener muy pocos factores. Esta compensación debe abordarse en cualquier PCA y análisis factorial al decidir cuántos factores extraer de los datos. Una vez identificado el número de factores a retener de los datos, podemos proceder con la interpretación de la solución factorial. Este paso requiere que produzcamos una etiqueta para cada factor que mejor caracterice el significado conjunto de todas las variables asociadas con él. Este paso suele ser un desafío, pero hay formas de facilitar la interpretación de la solución factorial. Finalmente, tenemos que evaluar qué tan bien los factores reproducen los datos. Esto se hace examinando la bondad de ajuste de la solución, que completa el análisis estándar. Sin embargo, si deseamos continuar utilizando los resultados en análisis posteriores, debemos calcular las puntuaciones de los factores. El análisis factorial asume que la varianza de cada variable se puede dividir en varianza común de las cuales se puede dividir en varianza específica y varianza del error. El método, sin embargo, solo puede reproducir la varianza común. Por lo tanto, el análisis factorial reconoce explícitamente la presencia de error. Por el



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

contrario, PCA asume que toda la varianza de cada variable es una varianza común, que la extracción de factores puede explicar completamente. Desde una perspectiva teórica, la suposición de que existe una varianza única que los factores no pueden explicar por completo es generalmente más realista, pero al mismo tiempo más restrictiva. Aunque teóricamente sólida, esta restricción a veces puede conducir a complicaciones en el análisis, lo que ha contribuido al uso generalizado de PCA, especialmente en la práctica de investigación de mercado. Los investigadores generalmente sugieren usar PCA cuando la reducción de datos es la principal preocupación; es decir, cuando el foco es extraer un número mínimo de factores que expliquen una proporción máxima de la varianza total de las variables. Por el contrario, si la principal preocupación es identificar las dimensiones latentes representadas en las variables, se debe aplicar el análisis factorial. Sin embargo, investigaciones anteriores han demostrado que ambos enfoques llegan esencialmente al mismo resultado cuando:

- se utilizan más de 30 variables, o
- la mayoría de las correlaciones de las variables superan el 0.60

Aparte de estas diferencias conceptuales en la naturaleza de las variables, el PCA y el análisis factorial difieren en el objetivo de su análisis. Mientras que el objetivo del análisis factorial es explicar las correlaciones entre las variables, el PCA se enfoca en explicar las varianzas de las variables. Es decir, el objetivo del PCA es determinar las combinaciones lineales de las variables que retienen la mayor cantidad de información posible de las variables originales. Estrictamente hablando, PCA no extrae factores, sino componentes, que están etiquetados como tales en Stata. El objetivo de PCA es reproducir una estructura de datos con solo unos pocos factores. PCA hace esto generando un nuevo conjunto de factores como compuestos lineales de las variables originales, que reproduce la varianza de las variables originales lo mejor posible. Estos compuestos lineales se denominan componentes principales, pero, en aras de la simplicidad, nos referimos a ellos como factores. Más precisamente, PCA calcula vectores propios. Estos vectores propios incluyen los llamados factores de ponderación, que extraen la máxima



varianza posible de todas las variables, con la factorización sucesiva hasta que se explica una parte significativa de la varianza.

Determinar el número de factores

Determinar el número de factores para extraer de los datos es un paso crucial y desafiante en cualquier análisis factorial. Varios enfoques ofrecen orientación a este respecto, pero la mayoría de los investigadores no eligen solo un método, sino que determinan la cantidad de factores que resultan de la aplicación de múltiples métodos. Si varios métodos sugieren el mismo número de factores, esto conduce a una mayor confianza en los resultados.

El criterio de Káiser

Una forma intuitiva de decidir el número de factores es extraer todos los factores con un valor propio mayor que 1. La razón de esto es que cada factor con un valor propio mayor que 1 representa más varianza que una sola variable (recuerde, estamos mirando variables estandarizadas, razón por la cual la varianza de cada variable es exactamente 1). Dado que el objetivo es reducir el número total de variables, cada factor debe, por supuesto, dar cuenta de más varianza de lo que puede hacerlo una sola variable. Si esto ocurre, entonces este factor es útil para reducir el conjunto de variables. La extracción de todos los factores con un valor propio mayor que 1 se denomina con frecuencia criterio de Káiser o criterio de raíz latente y se usa comúnmente para determinar el número de factores. Sin embargo, el criterio de Káiser es bien conocido por sobre especificar el número de factores; es decir, el criterio sugiere más factores de los que debería.

Parte B: Tratamiento cualitativo de las variables a usar para el Índice

En primer lugar, es necesario el tratamiento de las 16 variables que servirán para construir el Índice de clases sociales con la metodología técnica de análisis de factores que se realiza en el programa estadístico de STATA. Las variables pertenecen a las 220 variables del Censo poblacional que publica el INEGI e INE por sección electoral. El resultado del tratamiento de las variables es obtener 16 índices.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

1. Índice analfabetismo:

(Población de 15 a 130 años analfabeta/Población de 15 a 130 años) *100

2. Índice no asiste a la escuela:

(Población de 6 a 11 años que no asiste a la escuela/ Población de 6 a 11 años) *100

3. Índice de rezago educativo:

(Población de 15 a 130 años sin escolaridad+ Población de 15 a 130 años con primaria incompleta+ Población de 15 a 130 años con secundaria incompleta) / (Población de 15 a 130 años sin escolaridad+ Población de 15 a 130 años con primaria incompleta+ Población de 15 a 130 años con secundaria incompleta+ Población de 15 a 130 años con primaria completa+ Población de 15 a 130 años con primaria completa+ Población de 18 a 130 años con educación pos básica) *100

4. Índice sin salud

(Población sin afiliación a servicios de salud/Población total) * 100

5. Índice desocupada

(Población de 12 a 130 años desocupada/Población total) * 100

6. Índice de piso de tierra

(Viviendas particulares habitadas con piso de material diferente de tierra/ Viviendas particulares habitadas) * 100

7. Índice de ocupantes

(Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas)

8. Índice de viviendas que no tienen excusado

(1-(Viviendas particulares habitadas que disponen de excusado o sanitario/ Viviendas particulares habitadas) * 100

9. Índice de viviendas sin agua

(Viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada en el ámbito de la vivienda/ Viviendas particulares habitadas) * 100

10. Índice de viviendas sin drenaje

(Viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje/Viviendas particulares habitadas) * 100

11. Índice viviendas sin luz



(1-

(Viviendas particulares habitadas que disponen de energía eléctrica/Viviendas particulares habitadas)) * 100

12. Índice sin lavadora

(1-(Viviendas particulares habitadas que disponen de lavadora/ Viviendas particulares habitadas)) * 100

13. Índice sin refrigerador

(1-(Viviendas particulares habitadas que disponen de refrigerador/ Viviendas particulares habitadas)) * 100

14. Índice sin auto

(1-(Viviendas particulares habitadas que disponen de automóvil o camioneta/Viviendas particulares habitadas)) * 100

15. Índice sin internet y computadora

(Viviendas particulares habitadas sin computadora ni Internet/ Viviendas particulares habitadas)) * 100

16. Índice sin comunicaciones

(Viviendas particulares habitadas sin tecnologías de la información y de la comunicación/ Viviendas particulares habitadas)) * 100

Parte C: Resultados de Stata

Por medio del análisis de factores en el paquete estadístico de Stata 15 se trata de reducir el número de variables a un mínimo de factores que explique en su mayoría toda la información del conjunto de variables, para ello se ejecuta el siguiente comando



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

factor indiceanalfabeta-indicesincomunicaciones, pcf
obs=68,699)

actor analysis/correlation	Number of obs	=	68,699
Method: principal-component factors	Retained factors	=	4
Rotation: (unrotated)	Number of params	=	58

Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Factor1	7.85354	6.15208	0.4908	0.4908
Factor2	1.70146	0.57020	0.1063	0.5972
Factor3	1.13125	0.09366	0.0707	0.6679
Factor4	1.03759	0.24243	0.0648	0.7327
Factor5	0.79517	0.14174	0.0497	0.7824
Factor6	0.65343	0.08231	0.0408	0.8233
Factor7	0.57111	0.05899	0.0357	0.8590
Factor8	0.51212	0.10376	0.0320	0.8910
Factor9	0.40837	0.07052	0.0255	0.9165
Factor10	0.33785	0.07040	0.0211	0.9376
Factor11	0.26744	0.01630	0.0167	0.9543
Factor12	0.25115	0.05289	0.0157	0.9700
Factor13	0.19826	0.09160	0.0124	0.9824
Factor14	0.10666	0.00281	0.0067	0.9891
Factor15	0.10384	0.03307	0.0065	0.9956
Factor16	0.07078	.	0.0044	1.0000

LR test: independent vs. saturated: chi2(120) = 8.6e+05 Prob>chi2 = 0.0000

De acuerdo con los resultados, se pueden elegir de manera tentativa los primeros 4 factores, ya que el valor del Eigenvalor es mayor a 1.

Método de Káiser

De acuerdo a la rotación de Káiser, formalmente se puede decir que sólo 4 factores explican la variabilidad de la información. Con estos 4 factores se puede explicar el 73% de la información que contiene las 16 variables. Con estos resultados se obtienen las variables de los 4 factores que permite identificar en grupo las variables que pertenecen a cada factor.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Como último paso, de cada factor se construye cuatro índices con los siguientes cálculos:

1. De cada factor se obtiene el valor mínimo y máximo. El índice se construye $(\text{factor}_j - \text{min}_j) / (\text{max}_j - \text{min}_j)$ donde $j=1,2,3,4$
2. Se obtiene la matriz de eigenvalores para calcular el peso relativo de cada uno de ellos
3. Cada peso de los eigenvalores se multiplica por cada factor para construir el índice ponderado y se realiza el paso 1
4. El índice se divide en 10 partes iguales para encontrar los déciles del índice ponderado.

De acuerdo con la metodología descrita arriba, del décil 1 al 5 es el grupo de secciones con menores capacidades económicas y sociales, se puede decir que son secciones de clase baja mientras que del décil 6 al 10 es el grupo de secciones con mayores capacidades económicas y sociales, es decir, de clase alta. En la Tabla 2 se observa que la suma de votos el Partido de Acción Nacional (PAN) en 2018 es de 8.75 millones mientras que en 2021 de 8.62 millones. Es a partir del décil 8, donde se concentra poco más del 50% de la votación de Acción Nacional, y es a partir del décil 7 donde más incrementa su votación en 2021. Con otras palabras, es en los estratos bajos donde Acción Nacional es castigado con disminuciones en su votación mientras que es compensado en los déciles de clases altas. Es en la elección de 2021 donde puede observarse claramente un voto preferencial de las clases altas hacia con Acción Nacional. Cabe mencionar que ningún partido político experimentó este incremento de votación en las clases altas. También puede observarse, es en el decil de clases altas donde se concentra el 26% de su votación; en un solo décil se concentra un cuarto de la votación de Acción Nacional. Por su parte, la votación del partido de Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) se distribuye homogéneamente en todos los déciles, en promedio en cada décil se concentra el 10% de su votación. Tomando en cuenta la participación ciudadana de 2021, se observa que MORENA perdió casi un millón de votos con respecto a la



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

elección de 2018. Es en los tres primeros deciles donde la votación incrementó de una elección a otra mientras que pierde votación tanto en las clases del centro como en los deciles de clases altas. Se podría decir que MORENA fue castigado tanto en las clases del centro como en las clases medias-altas. Puede observarse que en el decil 10 de las clases altas pierde poco más de 315 mil votos. En resumen, es claro que las clases medias altas tuvieron mayor preferencia hacia con Acción Nacional y menor con MORENA, también es claro que las secciones de clases bajas tuvieron mayor preferencia con MORENA y menor con Acción Nacional (Tabla 2 y 3)

Tabla 2. Resultados electorales de Acción Nacional (elección a diputados federales, 2021)

	Décil	Votos PAN 2018	Votos PAN 2021	Frecuencia	Incremento de votos PAN 2021
Grupo de secciones con menores capacidades económicas y sociales (clase baja)	1	557,490	384,757	4.43%	-172,733
	2	641,937	470,478	5.42%	-171,459
	3	660,932	550,157	6.34%	-110,775
	4	690,404	649,680	7.48%	-40,724
	5	698,552	687,453	7.92%	-11,099
Grupo de secciones con mejores capacidades económicas y sociales (clase media y alta)	6	714,720	740,700	8.53%	25,980
	7	751,425	808,283	9.31%	56,858
	8	832,366	920,979	10.61%	88,613
	9	1,022,867	1,205,918	13.89%	183,051
	10	1,816,877	2,264,448	26.08%	447,571
Total		8,387,570	8,682,853	1	295,283

Tabla 3. Resultados electorales de MORENA (elección a diputados federales, 2021)

	Décil	Votos MORENA 2018	Votos MORENA 2021	Frecuencia	Incremento de votos MORENA 2021
Grupo de secciones con menores capacidades económicas y sociales (clase baja)	1	1,392,944	1,490,817	9.11%	97,873
	2	1,545,563	1,647,209	10.06%	101,646
	3	1,662,299	1,746,023	10.67%	83,724
	4	1,782,026	1,813,724	11.08%	31,698
	5	1,744,629	1,771,374	10.82%	26,745
Grupo de secciones con mejores capacidades económicas y sociales (clase media y alta)	6	1,714,394	1,720,899	10.51%	6,505
	7	1,711,132	1,697,733	10.37%	-13,399
	8	1,709,677	1,666,445	10.18%	-43,232
	9	1,668,752	1,547,119	9.45%	-121,633
	10	1,513,767	1,265,294	7.73%	-248,473
Total		16,445,183	16,366,637	1	-78,546



VI. Hipótesis.

En este documento se plantea que las preferencias electorales por Acción Nacional con la Alianza Va por México dentro de las clases altas fue la parte opositora a las preferencias electorales de MORENA y sus Alianzas electorales, significa que el fenómeno que se observó en 2021 se repitió en 2023 en las elecciones del Estado de México y Coahuila.



VII. Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis.

Estado de México

De acuerdo con los Cómputos Distritales que publica el INE, con el 50.26% de participación ciudadana que equivale a 6,371,381 votos, la Alianza Juntos Hacemos Historia (JHH) obtuvo 3,358,537 votos (53%) mientras que la alianza Va por México (VXM) obtuvo 2,836,565 votos (44.6%). De acuerdo con la construcción del Índice de clases sociales por zonas, se observa lo siguiente en términos generales:

1. El 64 % de la votación del PAN se concentra dentro de la clase media alta urbana y el 23% de su votación dentro de la clase media baja urbana;
2. El PRI aportó el 61% de los votos a la alianza VXM;
3. El PRD y NAEM, no alcanzaron el 3% de la votación requerida para su continuidad;
4. En total, la diferencia de votación entre la alianza JHH vs VXM es de 521,972 votos en todo el Estado de México;
5. La diferencia de votación entre la alianza JHH vs VXM dentro de la clase media alta urbana es de 10,609 votos a favor de VXM. En esta clase social se observó mayor competencia entre ambas alianzas;
6. La diferencia de votación entre la alianza JHH vs VXM dentro de la clase media baja urbana fue de 399,973 votos a favor de JHH. En esta clase social se observó mayor preferencia por la alianza JHH;
7. La diferencia de votación entre la alianza JHH vs VXM dentro de la clase media alta rural es de 15,648 a favor de JHH. En esta clase social se observa mayor preferencia por la alianza JHH;
8. La diferencia de votación entre la alianza JHH vs VXM dentro de la clase media baja rural es de 116,960 a favor de JHH. En esta clase social se observa mayor preferencia por la alianza JHH;
9. Dentro de la clase media alta rural se observó mayor participación ciudadana (55.19%) mientras que, dentro de la clase media baja urbana se observó el menor porcentaje de participación ciudadana;



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

10. Existe una relación importante positiva dentro de la clase media alta urbana entre votación por la alianza VXM y porcentaje de participación ciudadana, es decir, con mayor participación dentro de estas clases mayor preferencia por VXM. Además, del 100% de la votación de VXM, el 45% se concentra en esta clase social.

Tabla 1. Votación por partido y alianza para la gubernatura de Estado de México por clase social y zonas, 2023

Clase / Zona	PAN	PRI	PRD	NAEM	VXM	JHH	Dif (JHH-VXM)	% PC
Media_alta_urbana	421,894	672,978	50,804	38,538	1,279,311	1,268,702	-10,609	52.79%
Media_baja_urbana	152,098	601,359	57,203	30,205	912,370	1,312,343	399,973	45.31%
Media_alta_rural	25,408	64,774	3,636	2,621	103,885	119,533	15,648	55.19%
Media_baja_rural	60,118	391,957	30,074	16,198	540,999	657,959	116,960	54.91%
Total	659,518	1,731,068	141,717	87,562	2,836,565	3,358,537	521,972	50.26%

Fuente: elaboración propia con la base de datos de los Cómputos Distritales del IEEEM 2023. *Es importante mencionar que, en la base de datos no se encuentra el desglose real de los votos por partido político, es decir, solo se muestran en la página web del INE, por ejemplo: en la columna de votos del PAN se registran 659 mil 518 votos, estos son los votos puros. En el caso de MORENA, la base de datos no muestra sus votos, sólo los votos de la alianza, lo cual dificulta el análisis real.

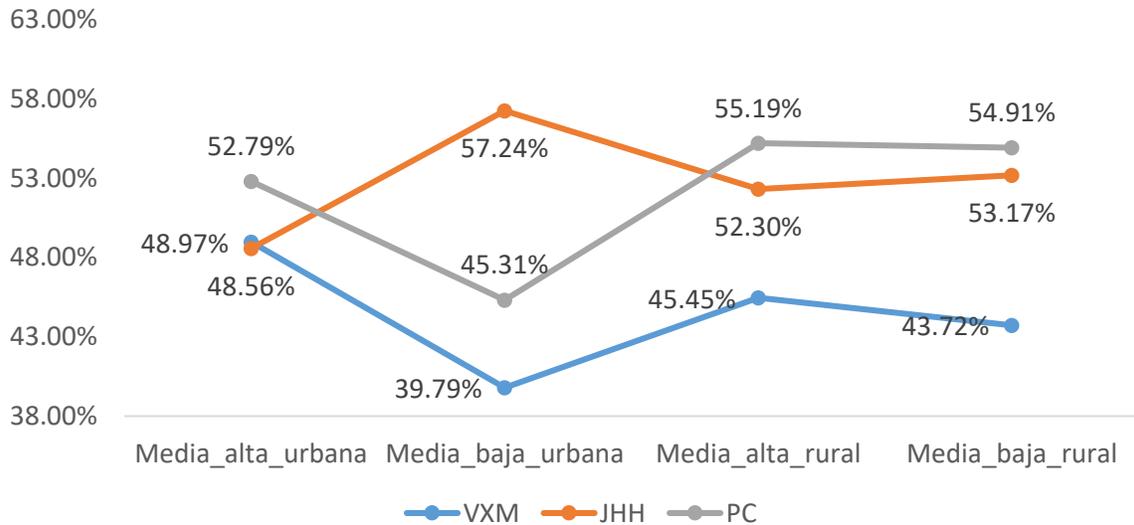
Tabla 2. Porcentaje de votación por partido y alianza para la gubernatura de Estado de México por clase social y zonas, 2023

Clase / Zona	PAN	PRI	PRD	NAEM	VXM	JHH	Dif (JHH-VXM)
Media_alta_urbana	16.15%	25.76%	1.94%	1.48%	48.97%	48.56%	-0.41%
Media_baja_urbana	6.63%	26.23%	2.49%	1.32%	39.79%	57.24%	17.44%
Media_alta_rural	11.12%	28.34%	1.59%	1.15%	45.45%	52.30%	6.85%
Media_baja_rural	4.86%	31.67%	2.43%	1.31%	43.72%	53.17%	9.45%
Total	10.35%	27.17%	2.22%	1.37%	44.52%	52.71%	8.19%

Fuente: elaboración propia con la base de datos de los Cómputos Distritales del IEEEM 2023



Gráfico 1. Porcentaje de votación por alianza VXM y JHH y % de Participación Ciudadana a la gubernatura de Estado de México, 2023



Fuente: elaboración propia con la base de datos de los Cómputos Distritales del IEEEM 2023

Por otro lado, de los 125 municipios con información electoral dentro de la base de datos del PREP, se observa lo siguiente:

1. En 96 municipios, es decir, 76% del total, la alianza JHH obtuvo ventaja sobre la alianza VXM, en los municipios de Ecatepec, Nezahualcóyotl, Tultitlan, Chimalhuacán y Ixtapaluca es donde mayor preferencia experimenta la alianza JHH;
2. En 29 municipios la alianza VXM mantiene ventaja sobre la alianza JHH, en los municipios de Huixquilucan, Naucalpan, Tlalnepantla, Metepec y Atizapán es donde mayor preferencia experimenta la alianza VXM;
3. En promedio el PAN obtuvo 5,276 votos por municipio y el PRI 113,848. En suma, la alianza VXM obtuvo 22,692 votos por municipios, la alianza JHH obtuvo 26,868 votos por municipio;
4. En los 96 municipios donde la alianza JHH obtuvo ventaja sobre la alianza VXM, la participación ciudadana fue del 56%, mientras que en los municipios donde la alianza VXM obtuvo ventaja, la participación ciudadana fue 59.5%;



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

5. De los 51 municipios gobernados por el PRI en su conjunto, la alianza JHH obtuvo 1,078,010 votos mientras que la alianza VXM 993,329, es decir, la alianza VXM perdió en municipios gobernados por el PRI por la cantidad de 84,681 votos;
6. De los 28 municipios gobernados por MORENA en su conjunto, la alianza JHH obtuvo 1,534,076 votos mientras que la alianza VXM obtuvo 1,080,533 votos, es decir, la alianza VXM perdió en municipios gobernados por MORENA por la cantidad de 453,543 votos;
7. Por su parte, de los 18 municipios gobernados por el PAN en el Estado de México en su conjunto, la alianza VXM obtuvo 621,655 votos mientras que la alianza JHH 547,440 votos, es decir, la alianza VXM ganó en los municipios gobernados por el PAN por la cantidad de 74,215 votos;
8. De los 9 municipios gobernados por el PRD en el Estado de México en su conjunto, la alianza JHH obtuvo 41,505 votos mientras que la alianza VXM 34,128 votos, es decir, la alianza JHH ganó en los municipios gobernados por el PRD por la cantidad de 7,377 votos.
9. Por su parte, en los 30 municipios donde ganó la alianza VXM se tiene una tasa de homicidios por cada 10 mil habitantes de 5.42, mientras que en los 96 municipios donde ganó la alianza JHH de 6.06;



Tabla 3. Votos por partido político y alianza electoral, por partido político gobernante en los municipios del Estado de México en la elección 2023

	No	PAN	PRI	PRD	NAEM	VXM	JHH	Dif (JHH-VXM)	PC %
PRI	51	175,796	676,000	34,293	26,817	993,329	1,078,010	84,681	57.10%
MORENA	28	181,203	702,605	74,500	40,622	1,080,533	1,534,076	453,543	44.80%
PAN	18	287,109	256,864	17,985	14,668	621,655	547,440	-74,215	52.00%
PRD	9	1,259	20,903	9,200	1,012	34,128	41,505	7,377	61.30%
PVEM	6	3,115	22,759	1,405	1,136	30,509	43,099	12,590	61.20%
MC	5	6,224	23,492	2,175	1,402	36,114	49,594	13,480	50.80%
FXM	2	1,499	6,188	362	482	9,152	16,715	7,563	50.80%
PT	2	1,324	10,722	850	552	14,717	21,897	7,180	53.70%
PES	2	852	5,008	559	399	7,392	9,962	2,570	54.50%
RSP	1	221	1,876	119	160	2,527	2,929	402	48.60%
Otro	1	916	4,651	269	312	6,509	13,310	6,801	58.50%
Total general	125	659,518	1,731,068	141,717	87,562	2,836,565	3,358,537	521,972	50.30%

Fuente: elaboración propia con la base de datos de los Cómputos Distritales del IEEEM 2023

Tabla 4. Votación por partido y alianza para la gubernatura de Estado de México por Municipio, 2023

MUNICIPIOS	PAN	PRI	PRD	NAEM	VXM	JHH	Dif (JHH-VXM)	PC
ECATEPEC DE MORELOS	55,808	187,235	14,752	12,079	292,422	389,902	97,480	44.9%
NEZAHUALCOYOTL	30,659	95,455	18,752	6,267	161,704	218,457	56,753	45.2%
TULTITLAN	15,164	37,588	3,410	2,201	63,737	105,363	41,626	46.4%
IXTAPALUCA	7,898	36,184	2,719	1,898	52,997	89,792	36,795	40.3%
CHIMALHUACAN	6,206	48,232	3,760	2,175	65,741	101,101	35,360	34.8%
VALLE DE CHALCO SOLIDARIDAD	3,381	24,720	9,953	1,901	42,824	72,914	30,090	43.5%
TECAMAC	11,853	39,823	1,947	1,904	59,946	87,938	27,992	50.8%
NICOLAS ROMERO	11,052	31,709	2,167	1,897	51,243	75,910	24,667	44.5%
CHALCO	4,678	30,246	3,186	1,660	42,597	66,982	24,385	40.8%
CUAUTITLAN IZCALLI	42,273	44,378	3,009	2,440	101,062	124,582	23,520	55.3%
TULTEPEC	4,169	11,138	3,531	721	21,159	37,609	16,450	48.4%
IXTLAHUACA	1,912	20,789	520	513	26,145	41,921	15,776	63.2%
LERMA	4,165	22,483	524	460	29,920	40,410	10,490	62.3%
TEXCOCO	6,067	29,598	2,075	1,667	42,756	52,395	9,639	49.4%
ZUMPANGO	4,320	16,649	2,626	836	26,425	35,659	9,234	37.5%
JILOTEPEC	1,569	14,322	358	493	18,061	27,001	8,940	64.3%
TLATLAYA	108	3,561	438	94	4,298	12,121	7,823	65.5%
TENANCINGO	1,788	11,808	487	551	15,985	23,572	7,587	53.9%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

TIANGUISTENCO	1,122	9,786	283	199	12,557	19,846	7,289	59.3%
HUEHUETOCA	5,108	5,960	555	370	13,116	20,355	7,239	41.1%
OCOYOACAC	1,904	8,591	507	275	12,292	19,466	7,174	60.6%
JOCOTITLAN	1,296	11,044	347	238	13,986	20,980	6,994	68.6%
TEOLOYUCAN	5,088	6,626	636	375	13,754	20,733	6,979	50.7%
NEXTLALPAN	916	4,651	269	312	6,509	13,310	6,801	58.5%
TEMASCALCINGO	503	9,115	396	223	11,019	17,670	6,651	61.0%
TENANGO DEL VALLE	1,221	9,523	666	516	13,136	19,658	6,522	52.3%
COYOTEPEC	1,058	2,947	244	181	4,840	11,238	6,398	44.8%
TEPOTZOTLAN	3,872	6,403	700	428	12,400	18,341	5,941	52.4%
ATLACOMULCO	2,045	16,766	453	822	21,662	27,460	5,798	61.1%
MELCHOR OCAMPO	2,266	4,484	291	277	7,857	13,655	5,798	49.8%
ACOLMAN	3,201	10,855	537	535	16,337	21,966	5,629	53.8%
SAN MATEO ATENCO	3,341	12,841	438	443	18,582	24,071	5,489	62.7%
TEMOAYA	1,912	13,085	468	367	17,478	22,453	4,975	54.4%
OTZOLOTEPEC	1,285	9,660	357	320	12,628	17,569	4,941	53.9%
TLALMANALCO	847	5,437	259	409	7,434	12,041	4,607	51.3%
ACAMBAY DE RUIZ CASTAÑEDA	1,027	10,003	292	224	12,315	16,696	4,381	60.7%
AMECAMECA	910	7,913	367	294	10,065	14,267	4,202	56.1%
TEOTIHUACAN	953	8,430	405	336	10,805	14,915	4,110	54.5%
COACALCO DE BERRIOZABAL	12,724	30,794	3,989	4,480	56,198	60,291	4,093	51.9%
TEQUIXQUIAC	706	4,071	154	315	5,619	9,449	3,830	52.7%
APAXCO	793	2,117	208	167	3,533	7,266	3,733	48.3%
HUEYPOXTLA	620	5,876	357	337	7,668	11,101	3,433	57.4%
ATENCO	1,113	6,746	387	291	9,234	12,493	3,259	44.9%
LA PAZ	2,823	35,269	2,303	1,008	44,987	48,175	3,188	46.9%
OZUMBA	205	3,440	119	154	4,091	7,157	3,066	53.3%
XONACATLAN	1,304	7,294	262	309	9,926	12,937	3,011	54.1%
JIQUIPILCO	628	12,604	503	375	15,528	18,515	2,987	62.5%
CHICHOLOAPAN	2,589	23,857	1,343	893	30,908	33,780	2,872	47.0%
ACULCO	595	6,900	280	284	8,586	11,289	2,703	63.0%
EL ORO	497	5,628	170	151	7,018	9,713	2,695	62.5%
AMATEPEC	147	4,523	206	142	5,160	7,742	2,582	65.3%
XALATLACO	288	2,923	56	56	3,626	6,122	2,496	50.4%
JUCHITEPEC	218	3,583	142	172	4,316	6,693	2,377	58.6%
ATLAUTLA	226	3,447	524	210	4,603	6,977	2,374	51.0%
DONATO GUERRA	147	3,724	1,155	150	6,319	8,629	2,310	64.3%
SAN ANTONIO LA ISLA	869	3,065	92	165	4,513	6,798	2,285	57.6%
TEPETLIXPA	213	1,955	100	139	2,574	4,763	2,189	49.5%
ZACUALPAN	339	1,500	131	105	2,213	4,357	2,144	62.2%
CHIAUTLA	535	4,520	104	135	5,673	7,793	2,120	59.3%
COCOTITLAN	237	1,711	202	104	2,373	4,462	2,089	56.1%
JALTENCO	756	3,088	138	314	4,620	6,685	2,065	56.4%
OCUILAN	260	3,900	304	278	5,152	7,090	1,938	55.9%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

OTUMBA	521	5,655	196	98	6,885	8,744	1,859	55.6%
MORELOS	1,137	4,806	124	360	6,905	8,759	1,854	66.3%
MALINALCO	409	3,949	369	144	5,213	6,998	1,785	60.8%
CAPULHUAC	442	3,975	419	151	5,442	7,181	1,739	46.5%
TEPETLAOXTOC	408	3,883	190	116	4,834	6,540	1,706	57.9%
SAN MARTIN DE LAS PIRAMIDES	770	3,948	209	105	5,464	7,113	1,649	58.9%
CHICONCUAC	356	2,462	117	87	3,259	4,874	1,615	47.7%
CUAUTITLAN	5,146	15,368	870	525	23,673	25,148	1,475	55.1%
LUVIANOS	247	4,616	404	197	5,731	6,953	1,222	57.7%
ZUMPAHUACAN	546	1,721	73	107	2,612	3,794	1,182	51.3%
CHAPULTEPEC	309	1,624	71	63	2,229	3,379	1,150	62.1%
TEJUPILCO	584	10,638	1,784	239	13,964	15,101	1,137	54.2%
SULTEPEC	342	3,742	274	603	5,172	6,288	1,116	60.0%
ALMOLOYA DEL RIO	146	2,068	93	27	2,474	3,503	1,029	66.5%
JOQUICINGO	141	2,429	97	43	2,933	3,911	978	64.5%
TEXCALYACAC	46	870	36	19	1,040	1,993	953	69.3%
ALMOLOYA DE ALQUISIRAS	149	3,211	98	52	3,622	4,531	909	67.7%
ATIZAPAN	97	966	42	18	1,218	2,123	905	61.8%
RAYON	187	2,346	47	85	2,834	3,735	901	67.6%
ZACAZONAPAN	65	619	207	26	962	1,688	726	68.0%
OTZOLOAPAN	58	860	65	15	1,038	1,737	699	69.4%
IXTAPAN DEL ORO	103	1,199	184	36	1,581	2,239	658	71.3%
AXAPUSCO	348	4,794	342	174	5,976	6,612	636	65.8%
TONANITLA	592	1,108	255	121	2,240	2,872	632	51.5%
MEXICALTZINGO	265	1,895	79	112	2,522	3,102	580	55.1%
TENANGO DEL AIRE	173	1,980	65	44	2,425	2,933	508	58.8%
TEMAMATLA	221	1,876	119	160	2,527	2,929	402	48.6%
NOPALTEPEC	689	1,442	68	67	2,423	2,773	350	63.2%
ISIDRO FABELA	215	1,860	55	40	2,321	2,606	285	56.7%
POLOTITLAN	285	2,834	101	67	3,512	3,685	173	59.7%
TEMASCALAPA	2,953	4,514	272	225	8,569	8,729	160	56.3%
PAPALOTLA	157	1,105	32	29	1,386	1,518	132	68.8%
COATEPEC HARINAS	713	5,265	258	243	6,848	6,882	34	48.9%
CHAPA DE MOTA	2,512	4,250	111	154	7,346	7,365	19	65.3%
SANTO TOMAS	50	1,351	867	41	2,447	2,426	-21	64.3%
ZINACANTEPEC	5,654	29,553	990	1,107	41,695	41,567	-128	59.0%
ECATZINGO	105	1,930	129	33	2,334	2,161	-173	59.9%
AYAPANGO	164	1,340	442	52	2,080	1,899	-181	62.3%
SAN SIMON DE GUERRERO	42	1,313	587	51	2,040	1,685	-355	70.9%
TONATICO	622	2,368	205	68	3,472	3,112	-360	61.0%
TEXCALITLAN	186	2,233	1,621	149	4,456	4,088	-368	66.4%
TIMILPAN	363	4,683	109	56	5,602	4,971	-631	77.4%
VALLE DE BRAVO	1,892	11,801	509	373	15,808	15,019	-789	59.9%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

JILOTZINGO	1,524	2,971	122	262	5,222	4,431	-791	59.2%
ALMOLOYA DE JUAREZ	3,326	26,945	1,286	809	36,619	35,731	-888	60.1%
IXTAPAN DE LA SAL	1,275	6,029	427	289	8,759	7,694	-1,065	60.1%
TEZOYUCA	4,579	3,448	156	162	8,948	7,867	-1,081	48.7%
AMANALCO	291	4,252	335	941	6,225	4,894	-1,331	58.9%
VILLA GUERRERO	1,055	7,986	914	322	11,333	9,987	-1,346	47.3%
SOYANIKUILPAN DE JUAREZ	2,626	1,702	41	55	4,648	3,237	-1,411	71.5%
CALIMAYA	5,797	6,693	254	267	14,137	12,697	-1,440	61.3%
TEMASCALTEPEC	2,616	4,790	302	151	8,353	6,871	-1,482	60.0%
VILLA DEL CARBON	1,727	9,085	170	167	12,071	10,557	-1,514	62.7%
SAN FELIPE DEL PROGRESO	1,373	21,715	489	423	26,218	24,637	-1,581	58.2%
VILLA DE ALLENDE	360	6,179	4,449	374	12,204	8,884	-3,320	59.1%
VILLA VICTORIA	935	17,601	587	362	20,912	17,253	-3,659	63.7%
SAN JOSE DEL RINCON	3,701	12,784	644	645	20,002	14,559	-5,443	50.0%
TOLUCA	43,487	133,834	5,593	4,343	205,841	195,458	-10,383	59.3%
ATIZAPAN DE ZARAGOZA	59,647	33,759	3,089	2,568	106,980	86,712	-20,268	48.7%
METEPEC	24,875	39,573	1,676	1,516	73,442	47,964	-25,478	64.6%
TLALNEPANTLA DE BAZ	62,435	69,365	4,802	4,111	151,630	125,709	-25,921	51.0%
HUIXQUILUCAN	40,212	22,273	1,921	1,256	69,551	37,450	-32,101	55.5%
NAUCALPAN DE JUAREZ	85,490	67,061	5,362	4,422	174,124	140,083	-34,041	46.2%

Fuente: elaboración propia con la base de datos de los Cómputos Distritales del IEEEM 2023

Por otra parte, de los 45 distritos locales se observa que, la alianza Juntos Hacemos Historia obtuvo mayor ventaja en 36 distritos locales mientras que en 9 de ellos la alianza Va por México obtuvo mayor ventaja.

Tabla 5. Votación por partido y alianza para la gubernatura de Estado de México por Distrito Local, 2023

Dtto	PAN	PRI	PRD	NAEM	VXM	JHH	Dif (JHH-VXM)	PC %
28	5,150	42,677	3,063	2,280	56,612	88,091	31,479	49.84%
12	17,110	24,237	2,380	1,524	49,234	79,331	30,097	45.89%
27	3,381	24,720	9,953	1,901	42,824	72,914	30,090	43.48%
19	13,185	35,266	5,147	1,893	60,015	87,721	27,706	49.98%
11	11,928	27,457	2,213	1,316	46,892	74,134	27,242	47.46%
40	6,267	28,119	2,124	1,389	41,207	67,983	26,776	40.51%
44	11,453	32,697	2,246	1,945	52,908	78,163	25,255	44.49%
33	12,019	46,064	2,434	1,930	67,117	92,058	24,941	53.18%
1	4,678	30,246	3,186	1,660	42,597	66,982	24,385	40.78%
22	11,121	32,927	1,992	2,079	51,869	75,352	23,483	51.45%
41	7,485	30,820	6,543	1,786	49,659	73,057	23,398	44.96%
6	9,865	32,999	2,695	2,175	51,815	74,537	22,722	43.70%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

4	9,247	44,507	1,508	1,374	61,300	82,362	21,062	60.02%
3	3,857	29,674	2,364	1,355	40,376	60,941	20,565	35.69%
25	10,779	34,174	7,688	2,238	58,614	78,981	20,367	45.84%
20	6,439	28,713	3,345	1,655	43,245	63,475	20,230	42.81%
29	9,365	38,103	1,662	1,294	54,848	74,225	19,377	58.03%
43	28,832	30,995	1,820	1,742	69,644	88,972	19,328	54.91%
15	4,190	58,186	1,585	1,361	71,712	90,856	19,144	61.44%
21	7,285	32,143	2,588	1,786	47,813	66,233	18,420	42.45%
42	8,956	33,311	2,859	2,761	51,632	69,277	17,645	44.46%
13	8,124	56,293	2,032	2,098	74,912	92,269	17,357	59.78%
37	10,513	31,917	2,763	1,551	50,064	67,165	17,101	41.43%
7	5,160	37,416	2,606	1,683	51,212	67,920	16,708	53.10%
38	15,388	39,293	4,976	5,105	70,117	85,853	15,736	49.88%
14	11,921	59,136	1,611	1,885	79,753	94,863	15,110	64.25%
9	4,824	49,841	6,664	2,262	66,975	81,963	14,988	59.04%
23	7,617	40,775	2,524	2,150	57,421	71,802	14,381	50.47%
8	11,635	35,259	2,820	2,771	56,660	70,725	14,065	46.72%
24	12,565	30,625	4,545	2,252	53,834	66,721	12,887	44.81%
39	10,416	33,242	1,585	1,362	50,046	62,673	12,627	50.57%
5	4,034	36,276	2,261	1,394	47,685	58,186	10,501	39.79%
31	3,778	42,365	2,839	1,359	54,775	65,014	10,239	44.23%
26	29,849	29,303	2,416	1,759	69,124	78,975	9,851	50.50%
45	6,641	50,664	2,147	1,527	68,007	77,343	9,336	57.00%
2	16,588	46,439	1,926	1,679	73,166	76,095	2,929	57.68%
36	12,798	53,412	2,110	2,033	78,475	77,446	-1,029	58.34%
30	32,038	33,704	2,737	2,179	75,868	73,736	-2,132	44.54%
10	6,867	56,578	8,991	2,622	81,421	74,387	-7,034	61.65%
34	20,731	65,610	2,625	1,795	99,348	85,804	-13,544	61.50%
35	28,835	56,496	2,274	2,148	97,470	79,990	-17,480	63.70%
16	49,383	25,384	2,390	1,928	85,223	60,480	-24,743	49.95%
32	45,245	26,326	2,125	1,807	81,000	52,710	-28,290	48.59%
18	50,195	45,696	2,819	2,986	109,590	77,005	-32,585	54.91%
17	51,781	30,983	2,536	1,783	92,486	53,767	-38,719	52.89%

Fuente: elaboración propia con la base de datos de los Cómputos Distritales del IEEEM 2023



De acuerdo con los registros de los cómputos distritales del INE y del IEEM, en la Tabla 6 se muestra la votación nominal de los 7 partidos políticos que han participado en las diferentes elecciones desde 2015. Es decir, desde 2015 a la fecha se han registrado en el Estado de México 3 elecciones a diputado federal, 2 de gobernador y 1 de presidente de la república. Como se observa, de las 6 elecciones que se han experimentado en el estado de México, la de presidente de la república tiene la mayor participación ciudadana y la lista nominal pasó de 11 millones a 12.6 millones, aproximadamente.

Tabla 6. Votación nominal histórica por partido político en el Estado de México en diferentes elecciones de 2015 a 2023

	PAN	PRI	PRD	NA	PVEM	PT	MORENA	Votos	Lista Nominal	PC
Dip 2015	927,722	1,783,405	774,433	197,826	167,877	178,944	579,208	5,569,402	11,024,215	51%
Gober. 2017	682,411	1,805,663	1,084,525	54,586	76,070	65,458	1,871,523	6,055,848	11,312,917	54%
Dip 2018	1,110,242	1,521,932	448,848	194,454	315,923	229,156	3,263,292	7,890,760	11,654,800	68%
Pres 2018	1,206,182	1,333,248	206,588	68,994	92,490	302,908	3,673,893	8,034,556	11,831,734	68%
Dip 2021	886,246	1,733,183	215,867		326,889	124,078	2,352,018	6,608,807	12,164,779	54%
Gober. 2023	701,573	1,750,795	183,227	119,937	624,392	460,615	2,187,099	6,233,145	12,676,625	49%

Fuente: elaboración propia con la base de datos de los Cómputos Distritales del IEEM 2023

La Tabla 7 es la Tabla 6 expresada de acuerdo con la participación ciudadana de la elección a presidente de la república con el fin de realizar comparativos específicos y calcular tasas reales de crecimiento. Por ejemplo 500 votos en una elección con una participación ciudadana de 45% no valen lo mismo en otra elección con una participación de ciudadana del 50%. En ese sentido, respecto a la elección de presidente de la república en 2018, la votación del PAN en 2021 y 2023 disminuyó 8.16% 19.67%, respectivamente; con otras palabras, la votación del PAN es la más baja desde la elección a diputados federales de 2018. Por su parte, respecto a la elección de presidente de la república en 2018, la votación del PRI en 2021 y 2023 incrementó 62.5% y 81.38%, respectivamente; con otras palabras, la votación del PRI es la más alta desde la elección a diputados federales de 2015. Respecto a la elección de presidente de la república en 2018, la votación de MORENA en 2021 y



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

2023 disminuyó 20% y 18%, respectivamente; con otras palabras, la votación de MORENA es la más baja desde la elección a diputados federales de 2018.

Tabla 7. Votación histórica por partido político en el Estado de México en diferentes elecciones de 2015 a 2023, respecto a la participación ciudadana de la elección a presidente de la república de 2018

	PAN	PRI	PRD	NA	PVEM	PT	MORENA
Dip 2015	1,247,011	2,397,191	1,040,966	265,911	225,654	240,530	778,551
Gober 2017	865,683	2,290,603	1,375,792	69,246	96,500	83,038	2,374,151
Dip 2018	1,113,569	1,526,493	450,193	195,037	316,870	229,843	3,273,071
Pres 2018	1,206,182	1,333,248	206,588	68,994	92,490	302,908	3,673,893
Dip 2021	1,107,768	2,166,402	269,824	0	408,597	155,092	2,939,918
Gober 2023	968,908	2,417,938	253,046	165,639	862,318	636,133	3,020,497

Fuente: elaboración propia con la base de datos de los Cómputos Distritales del IEEEM 2023

Coahuila

De acuerdo con los Cómputos Distritales que publica el INE, con el 57.06% de participación ciudadana que equivale a 1,343,764 votos, la alianza Va por México (VXM) obtuvo 765,490 votos (56.97%) mientras que MORENA obtuvo 287,271 votos (21.38%). De acuerdo con la construcción del Índice de clases sociales por zonas, se observa lo siguiente en términos generales:

11. El 75.62 % de la votación del PAN se concentra dentro de la clase media alta urbana y el 12% de su votación dentro de la clase media baja urbana;
12. El PRI aportó el 46.35% de los votos a la alianza VXM, el PAN apenas el 6.0% y el PRD el 2.16%;
13. El PRD y PVEM, no alcanzaron el 3% de la votación requerida para su continuidad;
14. En total, la diferencia de votación entre la alianza VXM vs MORENA es de 478,219 votos en todo el estado de Coahuila;



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

15. La diferencia de votación entre la alianza VXM vs MORENA dentro de la clase media alta urbana es de 324,466 votos a favor de VXM. En esta clase social se observó mayor preferencia por VXM;
16. La diferencia de votación entre la alianza VXM vs MORENA dentro de la clase media baja urbana fue de 67,551 votos a favor de VXM. En esta clase social se observó mayor preferencia por la alianza VXM:
17. La diferencia de votación entre la alianza VXM vs MORENA dentro de la clase media alta rural es de 47,647 votos a favor de VXM. En esta clase social se observa mayor preferencia por la alianza VXM;
18. La diferencia de votación entre la alianza VXM vs MORENA dentro de la clase media baja rural es de 38,555 a favor de VXM. En esta clase social se observa mayor preferencia por la alianza VXM;
19. Dentro de la clase media baja rural se observó mayor participación ciudadana (64.5%) mientras que, dentro de la clase media alta rural se observó el menor porcentaje de participación ciudadana (52.89%)
20. Tanto en la clase media alta urbana y la clase media baja rural, se experimentó la mayor participación ciudadana en la elección a la gubernatura de Coahuila.

Tabla 1. Votación por partido y alianza para la gubernatura de Coahuila por clase social y zonas, 2023

	PAN	PRI	PRD	VXM	PVEM	PT	UDC	MORENA	PC %
Media_alta_urbana	61,493	410,369	16,376	510,774	23,128	126,979	29,437	186,308	57.71%
Media_baja_urbana	9,419	96,708	5,088	115,387	7,596	19,675	6,575	47,836	53.60%
Media_alta_rural	7,191	59,964	3,054	72,929	2,813	21,618	3,159	25,282	52.89%
Media_baja_rural	3,215	56,774	4,526	66,400	1,912	10,437	3,160	27,845	64.50%
Total general	81,318	623,815	29,044	765,490	35,449	178,709	42,331	287,271	57.06%

Fuente: elaboración propia con la base de datos de los Cómputos Distritales 2023



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Tabla 2. Porcentaje de votación por partido y alianza para la gubernatura de Coahuila por clase social y zonas, 2023

	PAN	PRI	PRD	VXM	PVEM	PT	UDC	MORENA
Media_alta_urbana	4.58%	30.54%	1.22%	38.01%	1.72%	9.45%	2.19%	13.86%
Media_baja_urbana	0.70%	7.20%	0.38%	8.59%	0.57%	1.46%	0.49%	3.56%
Media_alta_rural	0.54%	4.46%	0.23%	5.43%	0.21%	1.61%	0.24%	1.88%
Media_baja_rural	0.24%	4.22%	0.34%	4.94%	0.14%	0.78%	0.24%	2.07%
Total general	6.05%	46.42%	2.16%	56.97%	2.64%	13.30%	3.15%	21.38%

Fuente: elaboración propia con la base de datos de los Cómputos Distritales 2023

Por otro lado, de los 38 municipios con información de los Cómputos distritales se observa lo siguiente:

10. En los 38 municipios la alianza VXM mantuvo ventaja sobre MORENA, principalmente en Saltillo, Torreón, Monclova y Piedras Negras;
11. El PAN obtuvo 2,139 votos por municipio y el PRI 16,416 y el PRD apenas 764 votos. En suma, la alianza VXM obtuvo 20,146 votos por municipio y MORENA apenas 7,560;
12. Por su parte, en todos los distritos locales la Alianza Va por México experimentó mayor preferencia en comparación con MORENA.

Tabla 3. Votación por partido político y Alianza electoral por partido político gobernante en municipios de Coahuila, 2023

	No	PAN	PRI	PRD	VXM	PVEM	PT	UCD	MORENA	Dif (VXM -MOR)	PC %
MORENA	8	5,184	80,941	4,699	94,096	2,757	28,405	13,653	41,161	52,935	55.90%
PAN	4	12,811	42,863	1,440	59,520	2,133	22,443	2,255	20,401	39,119	57.06%
PRI	25	63,290	499,618	22,890	611,499	30,464	127,727	26,419	225,633	385,866	57.27%
PVEM	1	33	393	15	463	95	134	4	76	387	58.96%
SUMA	38	81,318	623,815	29,044	765,578	35,449	178,709	42,331	287,271	478,307	57.06%

Fuente: elaboración propia con la base de datos de los Cómputos Distritales 2023



De acuerdo con los registros de los cómputos distritales del INE en Coahuila, en la Tabla 4 se muestra la votación nominal de los 7 partidos políticos que han participado en las diferentes elecciones desde 2015. Es decir, desde 2015 a la fecha se han registrado en Coahuila 3 elecciones a diputado federal, 2 de gobernador y 1 de presidente de la república. Como se observa, de las 6 elecciones que se han experimentado en Coahuila, la de presidente de la república tiene la mayor participación ciudadana y la lista nominal pasó de 2,154,098 millones a 2,355,025 millones en 2023, aproximadamente.

Tabla 4. Votación nominal histórica por partido político en Coahuila en diferentes elecciones de 2015 a 2023

	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	UDC	MORENA	VOTOS	LISTA NOMINAL	PC
Dip 2015	215,141	412,323	23,204	38,816	11,589		45,647	896,359	1,992,036	0.45
Gober 2017	386,034	422,883	21,109	14,303	19,196	37,885	151,631	1,264,391	2,202,126	0.5742
Dip 2018	333,090	391,174	23,012	27,231	32,084		395,851	1,328,590	2,154,098	0.6168
Pres 2018	278,383	330,440	10,795	10,336	61,700		502,833	1,370,411	2,154,098	0.6362
Dip 2021	185,914	499,643	14,617	37,891	20,886		417,367	1,268,799	2,178,997	0.5823
Gober 2023	81,318	623,815	29,044	35,449	178,709	42,331	287,271	1,343,764	2,355,025	0.5706

Fuente: elaboración propia con la base de datos de los Cómputos Distritales 2023

La Tabla 5 es la Tabla 4 expresada de acuerdo con la participación ciudadana de la elección a presidente de la república con el fin de realizar comparativos específicos y calcular tasas reales de crecimiento. Por ejemplo 500 votos en una elección con una participación ciudadana de 45% no valen lo mismo en otra elección con una participación de ciudadana del 50%. En ese sentido, respecto a la elección de presidente de la república en 2018, la votación del PAN en 2021 y 2023 disminuyó 27% y 67%, respectivamente. Respecto a la votación por la gubernatura de 2017, la votación del PAN disminuyó 79%; con otras palabras, la votación del PAN en 2023 ha sido la más baja desde 2015. Por su parte, respecto a la elección de presidente de la república en 2018, la votación del PRI en 2021 y 2023 incrementó 65% y 110%, respectivamente; con otras palabras, la votación del PRI en 2023 ha



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

sido la más alta desde 2015. Por su parte, respecto a la elección de presidente de la república en 2018, la votación de MORENA en 2021 y 2023 disminuyó 17% y 43%, respectivamente; con otras palabras, la votación de MORENA en 2023 ha sido la más baja desde 2018.

Tabla 5. Votación histórica por partido político en Coahuila en diferentes elecciones de 2015 a 2023, respecto a la participación ciudadana de la elección a presidente de la república de 2018

	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	UDC	MORENA
Dip 2015	304,175	582,959	32,807	54,880	16,385		45,647
Gober 2017	427,732	468,561	23,389	15,848	21,269	41,977	151,631
Dip 2018	343,575	403,487	23,736	28,088	33,094		395,851
Pres 2018	278,383	330,440	10,795	10,336	61,700		502,833
Dip 2021	203,124	545,895	15,970	41,399	22,819		417,367
Gober 2023	90,666	695,527	32,383	39,524	199,253	47,197	287,271

Fuente: elaboración propia con la base de datos de los Cómputos Distritales 2023



VIII. Conclusiones.

De acuerdo con los resultados encontrados en este trabajo, en la elección a la gubernatura del Estado de México la preferencia de los electores que se ubican en las secciones de clases sociales Media_alta_urbana fue mayor para la Alianza de Va por México mientras que en las secciones de clase social Media_baja_urbana sucedió lo contrario. Por su parte, en Coahuila, la situación fue diferenciada a favor de la Alianza de Va por México en los cuatro tipos de clases sociales. Es importante señalar que la desigualdad económica es mayor en el Estado de México que en Coahuila, lo que podría ser un determinante importante en las diferencias en las preferencias electorales.



XI. Bibliografía.

Casar, Maria Amparo. "Perspectivas políticas de un gobierno dividido en México". En *Gobernar sin mayoría. México 1867-1997*, coordinado por Maria Amparo Casar e Ignacio Marvan, 349-368. México: Taurus, 2002

Cox, Gary. *Making Votes Count. Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*. Nueva York: Cambridge University Press, 1997.

Mendez HOYOS, Irma. *Transition a la democracia en México: competencia partidista y reformas electorales 1977-2003*. México: Fontanamara, 2006.

Molinar HORCASITAS, Juan; y Jeffrey Weldon. "Reforming Electoral Systems in Mexico". En *Mixed Member Electoral Systems. The Best of Both Worlds?*, compilado por Matthew Shugart y Martin P. Wattemberg, 209-230. Oxford: Oxford University Press, Serie Comparative Politics, 2001.

The Theory of Political Coalition. New Haven: Yale University Press, 1962.

Erik Mooi, Marko Sarstedt, Irma Mooi-Reci. "The Process, Data, and Methods Using Stata. Market Research" Springer Nature Singapore Pte Ltd. 2018

OECD (2017), *How's Life? 2017: Measuring Well-being*, OECD Publishing, Paris