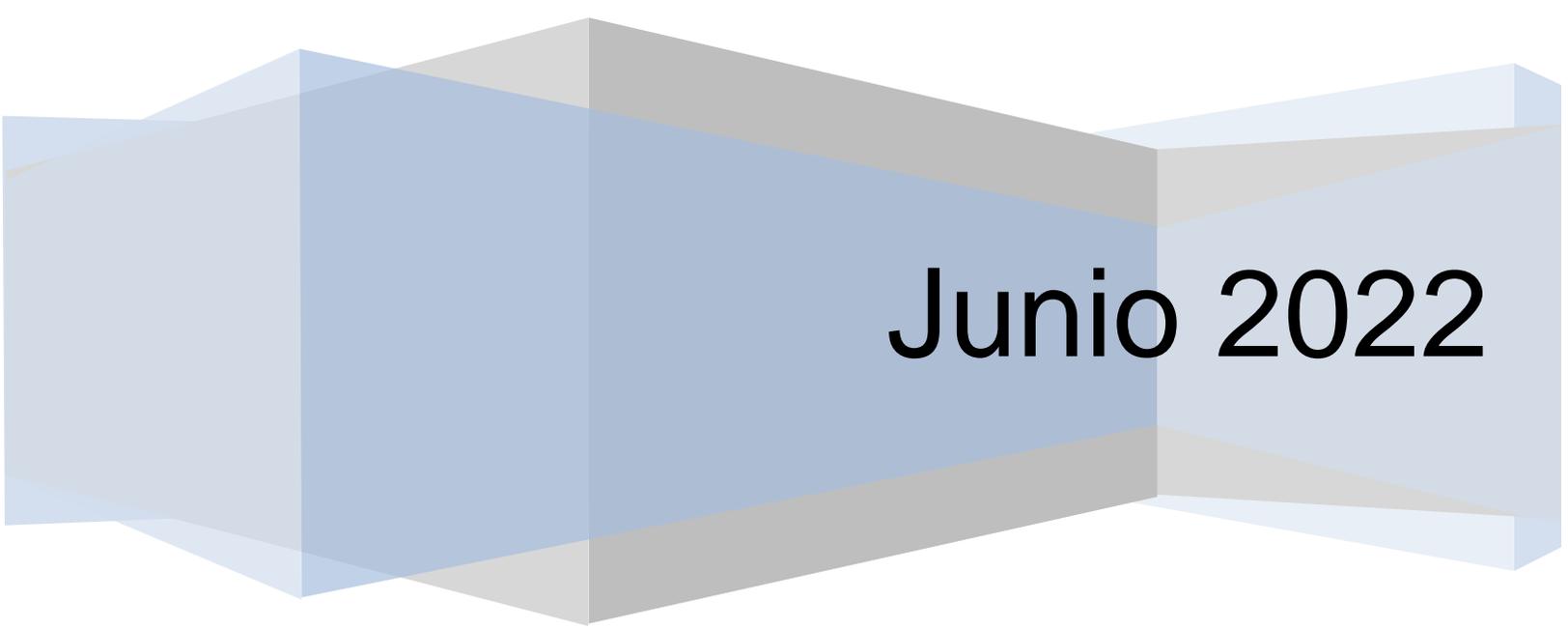




PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

“Resultados e impactos de las políticas económicas del gobierno de López Obrador en los hogares en México 2019-2021”

Salomón Guzmán Rodríguez.



Junio 2022



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Resumen

En tres años los resultados y efectos de las políticas económicas del presidente López Obrador han generado una macroeconomía estable, pero con efectos negativos para los hogares, se puede decir que es una nueva macroeconomía populista. El número de hogares pobres ha incrementado, el riesgo país, en algunos periodos, presenta niveles significativos de volatilidad, el salario se ha incrementado, pero se profundiza la precariedad de los empleos, cada vez menos personas encuentran trabajos bien pagados; el robo a negocios es por demás uno de los delitos con mayor crecimiento en comparación con la administración anterior. En materia presupuestal, se ha dejado en el olvido a los municipios, lo cual afecta negativamente a los hogares mexicanos, la inversión productiva ha caído en niveles nunca antes vistos. Hoy más que nunca se ha profundizado el fortalecimiento presupuestal a la militarización de la seguridad pública; se ha degradado el presupuesto al gasto de medio ambiente y recursos naturales; se presenta incremento de las gasolinas y luz eléctrica y, peor aún, el crecimiento económico es el más bajo desde hace 4 administraciones federales.

Palabras clave. Economía, salario, pobreza, fortalecimiento presupuestal, crecimiento económico.



Contenido

I. Introducción.	4
II. Planteamiento del problema.	6
III. Justificación.	7
IV. Objetivo.	8
V. Marco Teórico y conceptual.	9
VI. Hipótesis.....	14
VII. Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis.....	15
VIII. Conclusiones.....	59
IX. Bibliografía.	60



I. Introducción.

Muchos mexicanos se dejaron convencer por la imagen de un candidato que prometió una transformación en muchos aspectos sociales, económicos, morales de corrupción, asimismo planteó una nueva estrategia de seguridad. Ese candidato argumentó la necesidad de cambios sustanciales que el país necesitaba y que realizaría durante su administración para el bien del pueblo. Durante los 3 primeros años de gobierno de López Obrador, no sólo se ha demostrado la incapacidad para gobernar, sino que ha desbaratado muchos procesos y proyectos provechosos emprendidos por gobiernos anteriores, en consecuencia, han demostrado que no hay nada nuevo, sólo estar lejos de la Institucionalidad.

Por otra parte, los mexicanos padecen la forma autoritaria de gobernar de López Obrador y del partido de Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), en sólo 3 años mostraron su verdadero rostro de incapacidad, demagogia y autoritarismo. Su rostro de un gobierno democrático se ve empañado con acciones como las que analizaremos en este documento, por ello, es un deber alertar a los mexicanos de los peligros que enfrenta a la transición democrática que la sociedad mexicana ha venido impulsando durante los últimos lustros.

Este documento muestra un balance serio y documentado de los 3 primeros años de gobierno de López Obrador. Se debe observar y dar seguimiento a la forma de gobernar en ese tiempo y poner un marco que nos oriente en esta tarea. Satisface tener que adelantar la conclusión a la que se llega y que perciben muchos mexicanos: el fracaso del gobierno de López Obrador. Las decisiones tomadas a lo largo de este periodo representan consecuencias negativas para muchos sectores.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Por un lado, un crecimiento económico nulo, menor inversión extranjera directa, disminución histórica de la inversión productiva, pérdida de empleo, violencia imparable, mayor endeudamiento diario a los mexicanos, incremento de las tarifas eléctricas y gasolinas, mayor pobreza, todo esto afecta a los hogares mexicanos.



Efectos adversos del populismo actual con macroeconomía estable

II. Planteamiento del problema.

La administración actual es el referente populista del México contemporáneo y es probable que sea analizado de esa forma en periodos futuros. Por su parte, los resultados económicos del presidencialismo de López Obrador y la no continuidad de proyectos anteriores al parecer han dejado una constelación de malos resultados con efectos económicos negativos para los hogares mexicanos. Al apostar por una democracia más directa, los problemas económicos siguen persistiendo y hasta en algunos casos se ha agravado como es la delincuencia, el robo a negocios y los delitos que más dañan a los hogares. Aunque los salarios han incrementado en estos tres años, la precariedad de los trabajos ha incrementado en la misma magnitud, cada vez hay más puestos de trabajo que pagan un salario mínimo y cada vez menos puestos de trabajo que gana más de tres salarios mínimos. A pesar de que los incrementos del salario han sido sostenidos, el poder de compra ha disminuido como consecuencia del incremento acelerado de los precios. Aunque las transferencias directas del gobierno han incrementado, paradójicamente menos han beneficiado a los hogares de los primeros déciles. Si bien la estabilidad del tipo de cambio se ha mantenido estable, los extranjeros cada vez más que antes se desprenden de los bonos mexicanos negociados en el mercado interno. Aunque cada vez más se derrocha el presupuesto en obras públicas la generación de empleos está lejos de los generados en periodos anteriores. A pesar de que desapareció el gasto corriente para altos funcionarios, el gasto a municipios se ha venido abajo. Aunque se creó la Guardia Nacional, desapareció de lado el gasto a las policías municipales. Si bien los gastos corrientes disminuyen y se profundiza la austeridad, este gobierno ha endeudado al país como ninguna otra administración federal, etc.



III. Justificación.

Con base en el contexto actual, en este documento se pretende enumerar cuantitativamente los efectos contemporáneos que ha sufrido la economía mexicana como consecuencia de las decisiones del gobierno de López Obrador, el cual llegó a la presidencia con amplio respaldo de mexicanos. Hacerlo significa dejar al desnudo la incapacidad que experimentan los gobiernos populistas cuando su característica es la demagogia del presidencialismo, como el actual. Lo anterior permitirá tener ya una visión temporal de largo plazo de que tan dañinas han sido las políticas económicas de este gobierno.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

IV. Objetivo.

El objetivo de este documento es mostrar numéricamente los resultados de las políticas económicas del gobierno de López Obrador y sus implicaciones para los hogares mexicanos, durante el periodo 2019-2021.



V. Marco Teórico y conceptual.

En esta parte del documento se hará referencia al tema del populismo en México tomado del texto de Loaeza, S. (2001), donde señala que: *“tanto en México como en otros países de América Latina, han reaparecido movimientos que se inscriben dentro de la tradición del populismo clásico, que tenía un carácter fundamentalmente rural, aunque una de las características de los populismos latinoamericanos fue su carácter urbano, y su éxito entre los migrantes a las ciudades y los trabajadores...El renacimiento del populismo en una época de ascenso de la democracia liberal, como la única forma legítima de organización política, no deja de ser sorprendente, dado su antagonismo profundo con respecto a las instituciones representativas.*

El creciente predominio de la política de la imagen sobre la política de la palabra en un contexto de democratización ha resultado ser propicio al recurso a temas y estilos populistas. El populismo es difícil de categorizar, no está necesariamente ligado a una ideología en particular, puede ser de izquierda o de derecha, porque se apoya en algunas actitudes e imágenes fundamentales, por ejemplo, el anti elitismo o la creencia en el hombre necesario defensor de los débiles, que pueden integrarse a un discurso socialista o tradicionalista.

En México la presencia populista ha consistido fundamentalmente en una manera de hacer política y de entenderla, esto es, en una mentalidad que se activa en determinadas circunstancias y que se traduce en una cierta forma de relación política. La presencia populista en México surgió con la fuerza de la explosión de la participación popular en la Revolución de 1910..Se impuso nuevamente entre 1970 y 1976 en el estilo de la presidencia de Luis Echeverría; su sucesor José López Portillo se rindió a la seducción de la presencia populista en los tres últimos años de su gobierno; Miguel de la Madrid la denunció como el adversario más peligroso para



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

la recuperación del país después de la severa crisis económica de 1982, que se prolongó hasta 1987.

Sin embargo, Carlos Salinas de Gortari se acogió a su manto protector para salvar la aguda crisis política que provocó la accidentada elección de julio de 1988. Entre 1994 y 2000, Ernesto Zedillo advirtió de continuo contra esta presencia -de la misma manera que lo había hecho De la Madrid- como si fuera el enemigo que se agitaba en nuestro seno, o como si se tratara del quinto jinete del Apocalipsis. A diferencia de las experiencias de otros países latinoamericanos, en México, por lo menos hasta 1982, en virtud del origen revolucionario del sistema político, la presencia populista estuvo siempre en el poder, incluso en los años en que mantuvo un bajo perfil, entre 1940 y 1970.

No obstante, ante la crisis heredada por López Portillo en 1982, su sucesor, Miguel de la Madrid, denunció el populismo económico de los setenta como la política de la irresponsabilidad, de suerte que uno de los objetivos centrales de las reformas que emprendió fue la expulsión de la presencia populista del poder.

Este componente no había sido nunca denunciado ni había tenido resonancias negativas hasta la década de los ochenta; únicamente la oposición conservadora que representaba el Partido Acción Nacional, PAN, denunciaba periódicamente los costos de la presencia populista en el poder...No obstante, los acontecimientos posteriores obligaron al PAN a redirigir sus ataques contra el populismo, cuando éste pasó por fin a la oposición, y a apuntar ya no al gobierno sino hacia el partido que surgió de la revuelta interna del Revolucionario Institucional, PRI, el Partido de la Revolución Democrática, PRD, que se formó en torno a la figura de Cuauhtémoc Cárdenas, hijo del líder paradigmático del populismo mexicano, Lázaro Cárdenas.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

En la campaña presidencial de 2000 la presencia populista adquirió nuevamente fuerza, pero se tornó una especie de águila bicéfala, una de cuyas cabezas miraba a la derecha, dirigida por el candidato panista Fox, mientras que la segunda cabeza se volvía hacia la izquierda atendiendo al liderazgo de Cuauhtémoc Cárdenas.

No obstante, esta descripción ofrecía apenas un aspecto parcial de ese sistema, pues esta área de continuidades y autonomía relativa del Estado coexistía con amplias áreas de la vida política que tenían un bajo nivel de institucionalización o ninguno...El área no institucionalizada del sistema político era el terreno privilegiado de desarrollo de movilizaciones de protesta, que respondían a decisiones precisas de gobierno y que no estaban necesariamente organizadas por actores políticos estables, o encuadradas en el partido oficial, sino que las escenificaban grupos reunidos en torno a un tema preciso, por ejemplo, la regularización de la propiedad de la tierra, el aumento de tarifas del transporte público, en ocasiones incluso resultados electorales.

Los análisis más tradicionales del sistema autoritario mexicano reconocían la importancia del populismo en el éxito de este sistema, medido como estabilidad y capacidad para resolver conflictos, pero tendían a enfatizar la dimensión corporativa de los intereses funcionales y su inclusión en la estructura del partido oficial como la clave de la estabilidad sostenida.

La presidencia de la república era el área menos institucionalizada del autoritarismo mexicano, y era también una de las más visibles. No obstante, la continuidad que se derivaba del acuerdo básico con respecto a los mecanismos de sucesión del poder alimentaba la creencia de que era el corazón de la institucionalidad, pese a que la esencia del ejercicio de la autoridad presidencial era la discrecionalidad.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

...El presidencialismo también significaba el peso preponderante del Poder Ejecutivo sobre el Legislativo y el judicial, que quedaban prácticamente anulados por una presidencia que cumplía funciones legislativas y que intervenía ad libitum en procedimientos y decisiones judiciales. Hasta mediados de los años noventa, 80% de las iniciativas de ley votadas en el Congreso fueron elaboradas por el Poder Ejecutivo.

La personalización del Poder Ejecutivo era tal que presentaba semejanzas con las formas de ejercicio del poder en los regímenes patrimonialistas, sobre todo en la manipulación de los arreglos constitucionales y el uso del poder para beneficio personal; sin embargo, no era por completo sultánica, en el sentido de que no había ni culto a la personalidad ni dinastismo, aunque en ocasiones familiares y amigos ocupaban posiciones en la administración pública o cargos de elección exclusivamente gracias a su relación personal con el presidente de la república.

...Al presidente Cárdenas debemos una de las definiciones más reveladoras de la personalización de la presidencia mexicana. En 1940, al término de su mandato, declaró: "En el gobierno una única fuerza política debe sobresalir: la fuerza del presidente de la república, él debe ser el único representante de los sentimientos democráticos del pueblo". Los límites de su poder eran los límites de la soberanía popular.

La idea de que la presidencia de la república era una institución semi institucionalizada, por el hecho de que quien la ocupara podía ejercer el poder por encima de leyes y reglamentos, invita a discutir una de las explicaciones más socorridas del presidencialismo mexicano: que la presidencia de la república es -o era- una institución carismática.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Se habla más de una mentalidad que de una ideología, precisamente porque se trata de un conjunto no sistematizado de valores, creencias e imágenes que no tienen la consistencia ni la claridad de una ideología, pero sí la fuerza para conmover sentimientos y alimentar actitudes en relación con el poder y con los gobernados. Este imaginario populista en México contiene muchos de los elementos presentes en otras experiencias: la creencia en la bondad intrínseca del pueblo y sus valores profundos, y el victimismo de ese mismo pueblo explotado, que también está sujeto a conspiraciones de continuo renovadas, y que dependiendo de la época de que hablemos pueden ser fraguadas por la burguesía, las potencias fascistas, el eje Washington-Vaticano, el capital financiero internacional, más recientemente la tecnocracia, el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y hasta la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

De hecho el anti elitismo, que es característico de la presencia populista, se traduce en un repudio a las instituciones, la visión de una soberanía popular absolutista que no conoce más límites que ella misma y que se expresa en la relación directa entre el líder y las masas; también genera tensiones profundas y en ocasiones agudas entre los líderes y los movimientos populistas y las instituciones intermedias, así como la convicción de que la democracia directa es moralmente superior a la democracia representativa”.



VI. Hipótesis.

En este trabajo se plantea que la demagogia y la retórica del gobierno de López Obrador, con características propias de gobiernos populistas, ha generado en su mayoría resultados por demás perjudiciales para los hogares mexicanos pero con estabilidad macroeconómica

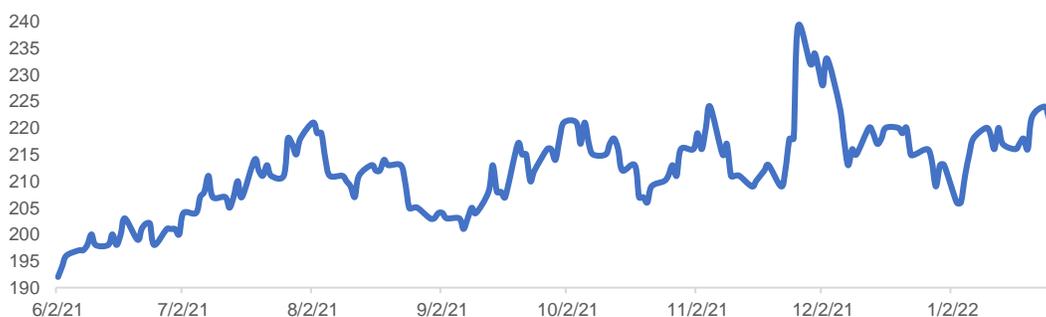


VII. Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis.

1. El Riesgo país

Durante los últimos 5.6 meses (junio 2021-enero 2022) el riesgo país en México incrementó 17% de acuerdo con el índice de riesgo país de la consultora JP Morgan; no sólo eso, el índice ha presentado variaciones bruscas al finalizar el año 2021 y ha incrementado sustancialmente durante las dos últimas semanas de enero de 2022, **lo que significa que en los últimos días el riesgo país bajo la administración de López Obrador se ha profundizado y es el de mayor preocupación.** Con otras palabras, la cantidad que los inversionistas extranjeros están dispuestos a pagar por cubrir sus inversiones en México incrementó 17%, un aumento exagerado para pocos meses transcurridos. Este incremento no es más que el deterioro de la confianza de los mercados con relación al futuro de México, en conjunto con la capacidad de pago de la deuda del sector público. Esta situación es preocupante, puesto que el índice de riesgo país mide la probabilidad de incumplir ciertas obligaciones financieras con los países del mundo, en consecuencia, cuanto mayor sea el índice, las calificaciones de México ante el mundo serán peores. Cabe señalar, el riesgo país es una medida que contiene algunas variables importantes como son el ambiente económico, la estabilidad de la política y la situación jurídica.

Gráfico 1. Evolución del Riesgo País en México



Fuente: Gráfico retomado de Ambito.com

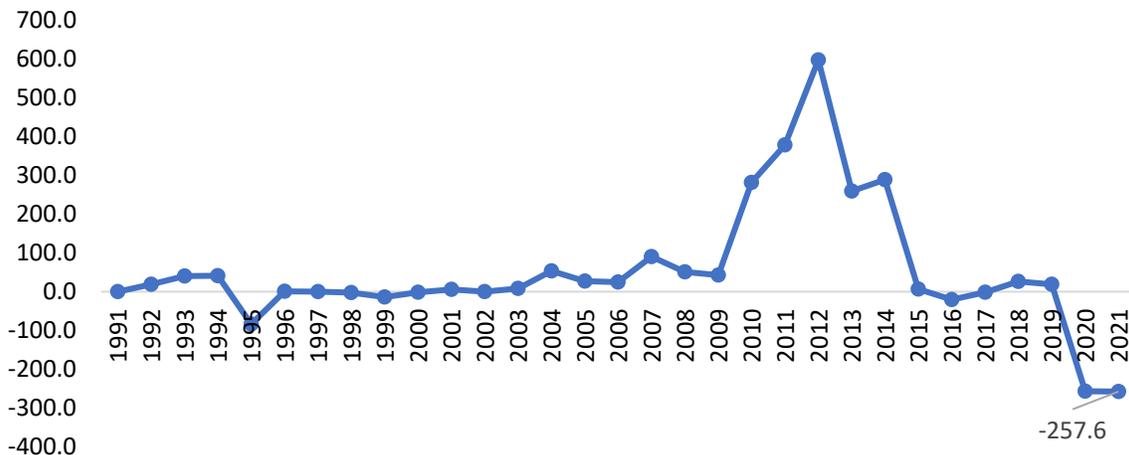


2. Salida de capitales

Desde el primero de diciembre de 2018 al cierre de 2021, los inversionistas extranjeros vendieron títulos del gobierno federal por una cantidad de 500 mil millones de pesos, significa la mayor salida de capitales por parte de los inversionistas extranjeros durante los 3 primeros años de la administración de López Obrador, la más alta en comparación con las administraciones anteriores. En 2021 se registró la cifra más alta desde 1991.

De acuerdo con cifras del Banco Central, en 2021 los inversionistas vendieron valores gubernamentales mexicanos por una cantidad nominal de 258 mil millones de pesos, esta cantidad equivale a cerca de 1% del Producto Interno Bruto (PIB) mexicano. Esta cantidad de salida de capitales es un record histórico pues nunca se había registrado esta cifra bajo ninguna otra administración desde que se realizan los registros en Banco de México (BANXICO). Es probable esta situación se agrave con el tema de la reforma energética en los próximos días.

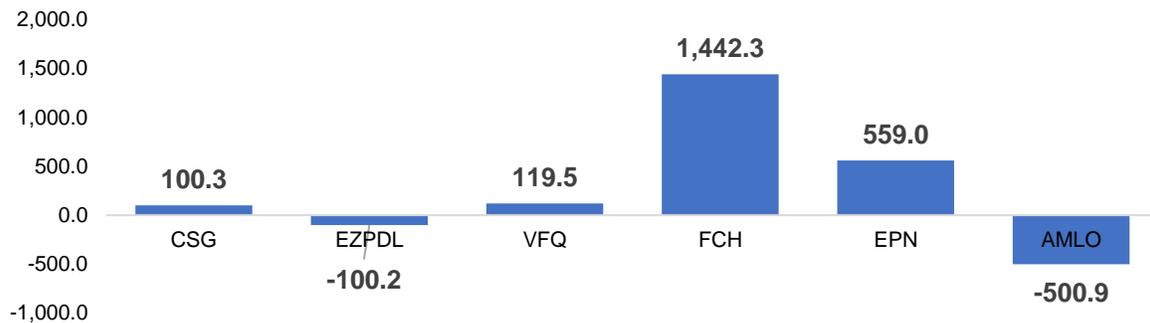
Gráfico 2. Variación mensual de tenencia de valores gubernamentales en manos de residentes extranjeros al cierre de 2021 (miles de millones de pesos)



Fuente: Gráfico realizado con datos del Banco de México (Banxico).



Gráfico 3. Salida de capitales por cada administración (miles de millones de pesos)



Fuente: Gráfico realizado con datos del Banxico

3. Deuda Histórica

La deuda total de México se conoce como: “Saldo Histórico de los Requerimientos Financieros del Sector Público”; estas cifras se publican en los Informes al Congreso de la Unión de forma trimestral. La deuda total se compone de interna presupuestaria y no presupuestaria, externa presupuestaria y no presupuestaria. Como porcentaje del PIB, la deuda total y su contratación es la más alta durante el gobierno de Andrés Manuel López Obrador (AMLO).

En 2021, la deuda total de los mexicanos alcanzó la cifra de 12 billones 641 mil millones de pesos, esta cifra es la más alta desde el año 2000 (20 años), es decir, 98 mil pesos por cada mexicano.

Es en 2020 y 2021, es cuando más contratación de deuda se ha hecho en comparación con los 3 sexenios anteriores.

Durante los 3 primeros años de gobierno de AMLO, la contratación es de 3 billones 265 mil millones de pesos, 26% más que la contratada durante el mismo periodo de inicio de la anterior administración, es decir, la deuda total por cada mexicano es mayor que en cualquier sexenio anterior, el incremento es de 23 mil 203 pesos, 16%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

más en comparación con la anterior administración y casi dos veces más que con los gobiernos de Acción Nacional. Durante este mismo periodo, se ha contratado 2

billones 379 mil millones de pesos, 73% más que en el mismo periodo de la anterior administración. Es decir, la deuda presupuestaria por cada mexicano es mayor que en cualquier sexenio anterior, el incremento es de 16 mil pesos, 63% más en comparación con la anterior administración y poco más de dos veces más que con los gobiernos de Acción Nacional.

Por su parte, el gobierno de AMLO viene endeudando diariamente a los mexicanos en 3 mil 336 millones de pesos, 43% más durante el mismo periodo de la anterior administración. Es decir, el gobierno endeuda diariamente a cada mexicano con 26 pesos, 8 pesos más que con Enrique Peña Nieto. Esta cifra representa el 12% del salario mínimo de 2021.

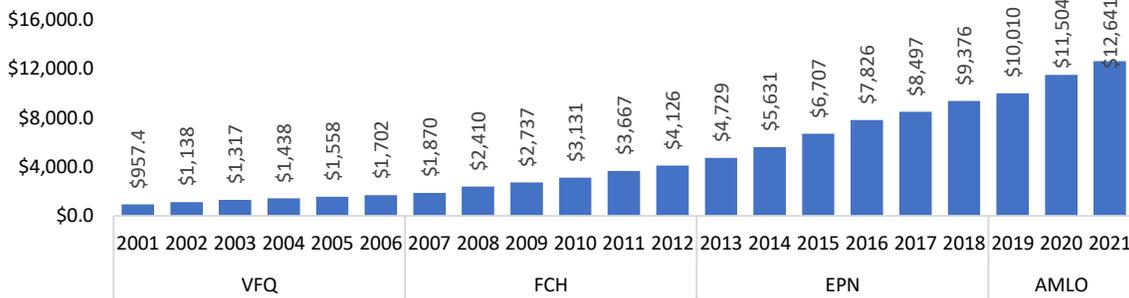
Todo lo anterior tiene implicaciones significativas:

- 1) los impuestos que paga cada mexicano se utilizan cada vez más que antes a pagar deuda y su costo de contratación, lo que significa menores recursos para salud y educación.
- 2) A nivel nacional presiona las tasas de interés, lo cual afecta a tus deudas personales en el corto plazo; y
- 3) eleva la aún más la deuda en dólares de las empresas medianas y grandes



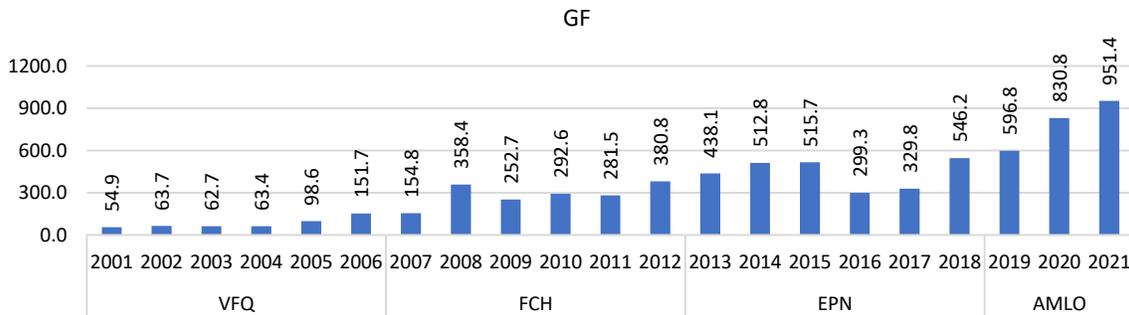
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Gráfico 4. Evolución de la deuda total por sexenio (miles de millones de pesos, 2001-2021)



Fuente. Gráfico elaborado con datos de Banxico

Gráfico 5. Evolución de la contratación de deuda presupuestaria del gobierno federal (miles de millones de pesos, 2001-2021)

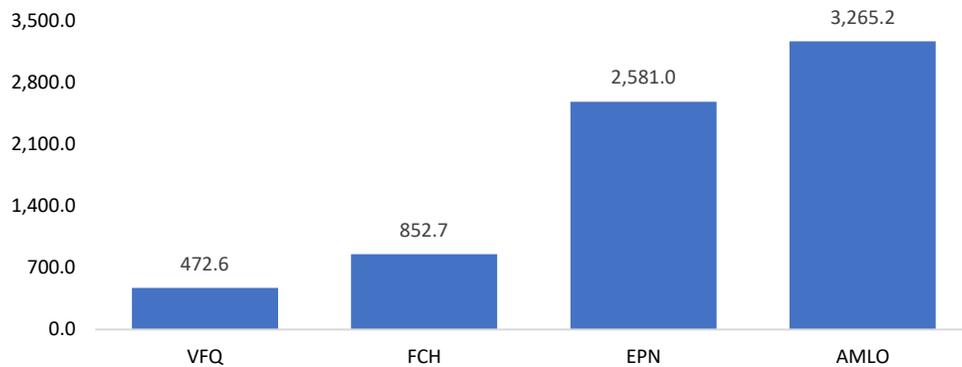


Fuente: Gráfico elaborado con datos de Banxico

Como se muestra en las gráficas, es en el tercer año de gobierno de AMLO donde la deuda total alcanza un monto de 12 billones 641 mil millones de pesos, la cifra más alta desde el año 2000. 2021 es el año donde el gobierno de AMLO contrató el más alto monto de deuda presupuestaria interna en poco más de 951 mil millones de pesos.



Gráfico 6. Contratación de deuda total por sexenio en los 3 primeros años (miles de millones de pesos)



Fuente: Gráfico elaborado con datos de Banxico

Si se comparan los tres primeros años de gobierno de cada administración, es con el gobierno de AMLO donde se ha contratado mayor monto de deuda total; su monto es de 3 billones 265 mil millones de pesos. Esta cifra es 27% mayor a la contratada durante el mismo periodo de la administración anterior;

4. Inflación galopante

En 2021 la aceleración de precios de algunos alimentos de la canasta alimentaria que publica el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es preocupante en las ciudades. En algunos alimentos básicos, el incremento de precios es el doble de lo que incrementaron en 2020, es decir, ya no es sólo un incremento normal sino una aceleración de precios, lo cual es preocupante para aquellos trabajadores que ganan desde nada hasta dos salarios mínimos. Por ejemplo, en 2020 el precio del kilo de tortilla incremento 3.98% y en 2021 el incremento es de 11.42%, un incremento del triple. En el caso del kilo de bistec es similar, en 2020 el incremento de precios fue de 3.03% mientras que en 2021 el incremento de precios es de 10.25%, un incremento del triple. Los casos más severos de aceleración de precios son para el pollo y limón, sin que hasta la fecha el gobierno de López Obrador opere esta situación que perjudica a los trabajadores mexicanos.



Tabla 1. Alimentos de la canasta básica con aceleración de precios 2019-2021

Artículo (precio x Kilo)	Promedio 2019	Promedio 2020	Promedio 2021	Incremento 2020	Incremento 2021	Incremento promedio	Incremento 2019-2021
Tortilla de maíz	16.4	17	19	3.98%	11.42%	7.70%	15.85%
Pan blanco	32.4	34	36.2	4.84%	6.64%	5.74%	11.80%
Pan de dulce	63.9	67.5	73	5.67%	8.17%	6.92%	14.30%
Pan para sándwich, hamburguesas,	58.4	62.2	67.2	6.58%	7.99%	7.28%	15.09%
Bistec: aguayón, cuete, paloma, pierna	137.3	141.5	156	3.03%	10.25%	6.64%	13.59%
Molida	115.6	118.4	130.4	2.42%	10.13%	6.27%	12.79%
Costilla y chuleta	82.8	85.3	95.2	2.96%	11.68%	7.32%	14.98%
Chorizo y longaniza	98.5	103.4	109.2	4.98%	5.64%	5.31%	10.91%
Pierna, muslo y pechuga con hueso	62	64.7	75.7	4.37%	16.94%	10.66%	22.06%
Pierna, muslo y pechuga sin hueso	85.8	89.6	104.8	4.37%	16.94%	10.66%	22.06%
Pollo entero o en piezas	57.8	60.2	70.2	4.06%	16.65%	10.35%	21.38%
Pescado entero	74.7	77.3	81.7	3.42%	5.74%	4.58%	9.36%
De vaca, pasteurizada, entera, light	17.1	18	19.2	5.09%	6.50%	5.79%	11.92%
Aceite vegetal	27.7	29.1	35.2	4.94%	21.15%	13.05%	27.14%
Chile	46.4	47	49.3	1.12%	4.97%	3.05%	6.15%
Limón	25.7	26.6	30.1	3.51%	13.19%	8.35%	17.16%
Pollo rostizado	92.2	96.2	104.1	4.34%	8.23%	6.29%	12.93%
Jugos y néctares envasados	19.3	20.5	21.8	6.15%	6.53%	6.34%	13.08%
Refrescos de cola y de sabores	14.2	15	16	5.48%	6.44%	5.96%	12.27%
Alimentos y bebidas consumidas fuera del hogar	1.9	1.9	2	3.17%	4.43%	3.80%	7.75%
Otros alimentos preparados	1.9	1.9	2	3.17%	4.43%	3.80%	7.75%

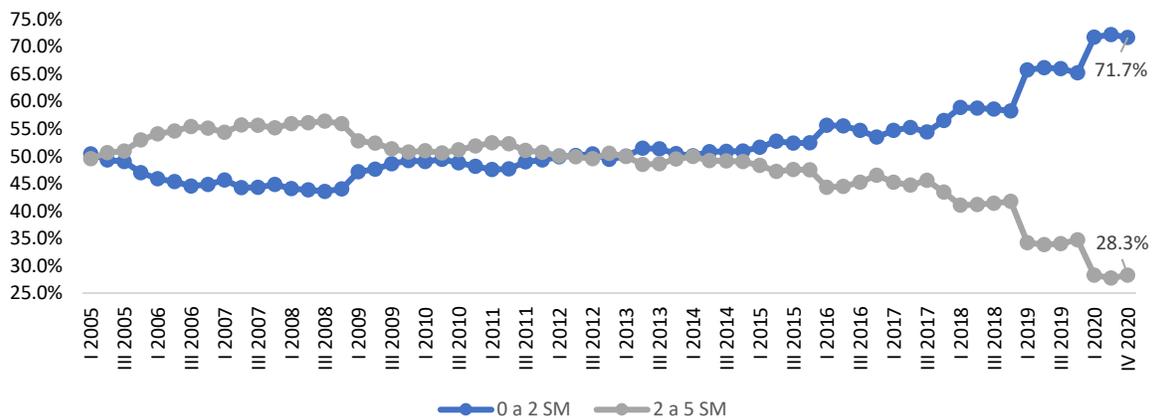
Fuente: Tabla elaborada con datos de CONEVAL



5. Economía familiar estancada

Por su parte, del total de las personas que consiguieron una ocupación laboral en el tercer trimestre de 2021, el 72% de ellas se emplean desde no ganar nada hasta dos salarios mínimos, cuando al cierre de 2018 la cifra fue de 58.3%. Desde el inicio de la actual administración, las personas ocupadas que ganan hasta un salario mínimo incrementó 41%, mientras que las personas ocupadas que ganan de entre tres y cinco salarios mínimos disminuyó -48%.

Gráfico 7. Porcentaje de población ocupada por nivel de ingreso



Fuente: Gráfica elaborada con datos de la Secretaría del Trabajo.

Aunque el salario mínimo pasó de 142 pesos en 2021 a 173 en el 2022, cada vez hay menos puestos de trabajo con ingresos superiores a dos salarios mínimos y cada vez hay más puestos de trabajo con ingresos inferiores a dos salarios mínimos, significa que cada vez el ingreso de la mayoría de los trabajadores se encuentra por debajo de la línea de pobreza; es decir, hay cada vez más trabajadores cuyo ingreso no les alcanza para cubrir las necesidades de su hogar. Quiere decir que los incrementos últimos de la tasa de inflación perjudicarán a la gran mayoría de los trabajadores que ganan menos de dos salarios mínimos (2/3 partes de los trabajadores). El incremento del salario no se refleja en la vida de la mayoría de las familias puesto que la gran mayoría de los trabajadores obtiene salarios desde no ganar nada hasta dos salarios mínimos, es decir, aunque el salario mínimo



incremento, no hay puestos de trabajo que paguen más salarios; en consecuencia, los incrementos del salario mínimo por parte del gobierno de López Obrador nos significan más que una política populista y el fracaso de su política laboral.

6. Inversión productiva

La inversión privada y pública son los principales motores que empujan el crecimiento económico. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) a la inversión, sea privada o pública, se le conoce como formación bruta de capital fijo y tiene que ver con *el incremento* de activo fijo o capital fijo que se utiliza para seguir produciendo otros bienes y servicios en periodos posteriores. Se divide en dos: 1) construcción y 2) maquinaria y equipo. La primera tiene que ver con vivienda, estructuras y edificios, etc. La segunda con equipo de transporte, maquinaria pesada, etc. con otras palabras, la inversión es el incremento de las necesidades de la industria de una economía con el fin de seguir produciendo bienes y servicios. Recientemente, el INEGI dio a conocer las cifras de la inversión (formación de capital fijo) hasta el tercer trimestre de 2021.

Se observa que, con los gobiernos panistas, México experimentó la mayor acumulación de inversión total. Por su parte, en casi tres años de la administración de López Obrador, la inversión total lleva una ***pérdida*** trimestral interanual acumulada de 2 billones 283 mil millones de pesos, es decir, 1 billón 359 mil millones en construcción y 924 mil millones en maquinaria y equipo, lo que equivale a casi todo lo acumulado durante los dos sexenios anteriores. Con el gobierno actual, la ***pérdida*** de inversión acumulada en construcción y maquinaria y equipo es la más alta de la historia reciente.



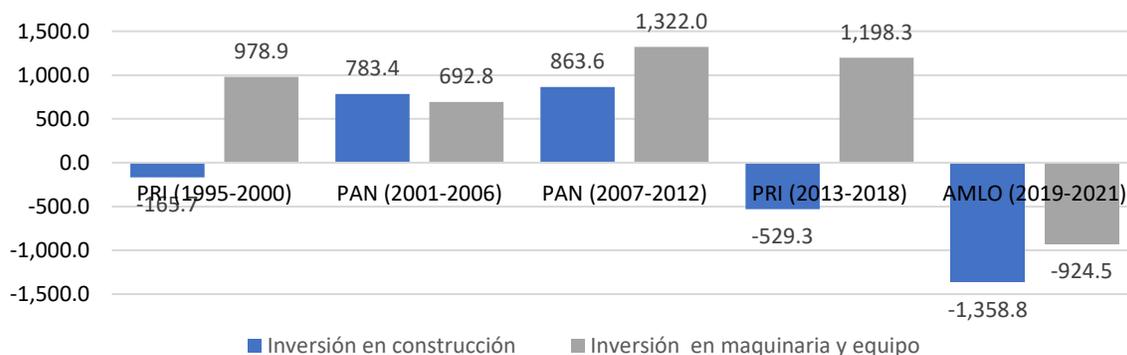
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Tabla 2. Acumulación de inversión por tipo de bien y por sexenio (miles de millones de pesos)

	Inversión total	Inversión en construcción	Inversión en maquinaria y equipo
PRI (1995-2000)	813.2	-165.7	978.9
PAN (2001-2006)	1,476.3	783.4	692.8
PAN (2007-2012)	2,185.7	863.6	1,322.0
PRI (2013-2018)	669.0	-529.3	1,198.3
AMLO (2019-2021)	-2,283.3	-1,358.8	-924.5

Fuente. Tabla realizada con datos de las Cuentas Nacionales del INEGI

Gráfico 8. Acumulación de inversión por tipo de bien y por sexenio (miles de millones de pesos)



Fuente. Gráfico realizado con datos de las Cuentas Nacionales del INEGI

Se observa que, con los gobiernos panistas, México experimentó la mayor acumulación de inversión privada y pública. Por su parte, en casi tres años de la administración de López Obrador la inversión lleva una *merma* trimestral interanual acumulada de 2 billones 283 mil millones de pesos, es decir, 1 billón 889 mil millones privada y 394 mil millones pública. La *pérdida* acumulada de inversión privada con



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

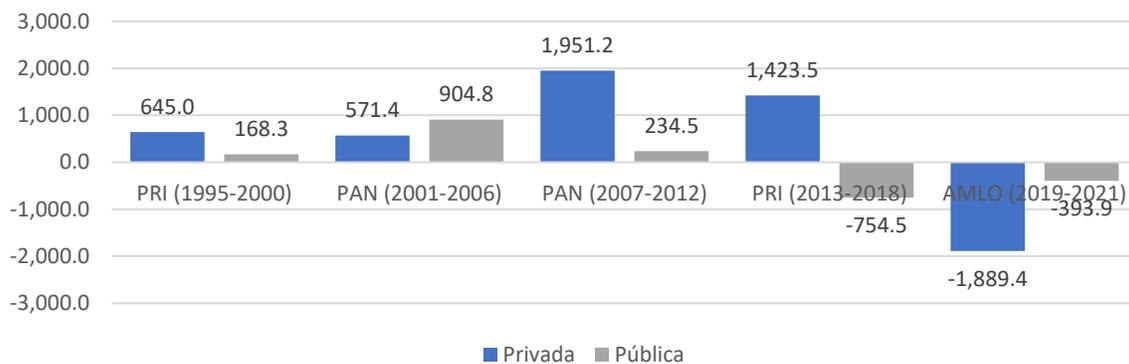
el gobierno de MORENA equivale a poco más de todo lo acumulado durante el sexenio anterior y es la más alta de la historia reciente.

Tabla 3. Acumulación de inversión por tipo de comprador y por sexenio (miles de millones de pesos)

	Inversión total	Privada	Pública
PRI (1995-2000)	813.2	645.0	168.3
PAN (2001-2006)	1,476.3	571.4	904.8
PAN (2007-2012)	2,185.7	1,951.2	234.5
PRI (2013-2018)	669.0	1,423.5	-754.5
AMLO (2019-2021)	-2,283.3	-1,889.4	-393.9

Fuente. Tabla realizada con datos de las Cuentas Nacionales del INEGI

Gráfico 9. Acumulación de inversión por tipo de comprador y por sexenio de millones de pesos)



Fuente. Gráfico realizado con datos de las Cuentas Nacionales del INEGI

Recientemente, el INEGI dio a conocer las cifras de la inversión (formación de capital fijo) hasta el tercer trimestre de 2021. *Se observa que, con los gobiernos panistas, México experimentó la mayor acumulación de inversión privada en construcción.* Por su parte, en casi tres años de la administración de López Obrador y el gobierno de MORENA, la inversión lleva una *pérdida* trimestral interanual



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

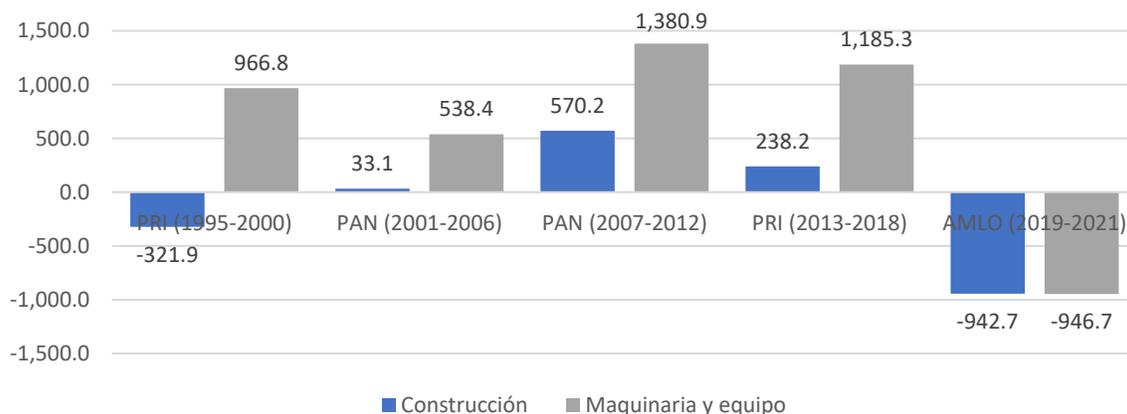
acumulada de 1 billón 889 mil millones de pesos, es decir, 943 mil millones en construcción ¿privada? y 947 mil millones pública. La *pérdida* acumulada de inversión privada con el gobierno equivale a poco más de todo lo acumulado durante el sexenio anterior y la *perdida* de inversión acumulada privada en construcción y maquinaria y equipo es la más alta de la historia reciente.

Tabla 4. Acumulación de inversión privada por tipo de bien y por sexenio (miles de millones de pesos)

	Inversión privada	Construcción	Maquinaria y equipo
PRI (1995-2000)	645.0	-321.9	966.8
PAN (2001-2006)	571.4	33.1	538.4
PAN (2007-2012)	1,951.2	570.2	1,380.9
PRI (2013-2018)	1,423.5	238.2	1,185.3
AMLO (2019-2021)	-1,889.4	-942.7	-946.7

Fuente. Tabla realizada con datos de las Cuentas Nacionales del INEGI

Gráfico 10. Acumulación de inversión privada por tipo de bien y por sexenio de millones de pesos)



Fuente. Gráfico realizado con datos de las Cuentas Nacionales del INEGI



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Recientemente, el INEGI dio a conocer las cifras de la inversión (formación de capital fijo) hasta el tercer trimestre de 2021. *Se observa que, con los gobiernos panistas, México experimentó la mayor acumulación de inversión pública.* Por su parte, en casi tres años de la administración de López Obrador y el gobierno de MORENA, la inversión pública lleva una *perdida* trimestral interanual acumulada de 394 mil millones de pesos, es decir, 416 mil millones en construcción. La *pérdida* acumulada de inversión pública con el gobierno de MORENA es escandalosa en comparación con los gobiernos panistas. Durante estos últimos años, el gobierno de MORENA ha dejado de invertir en construcción, principalmente.

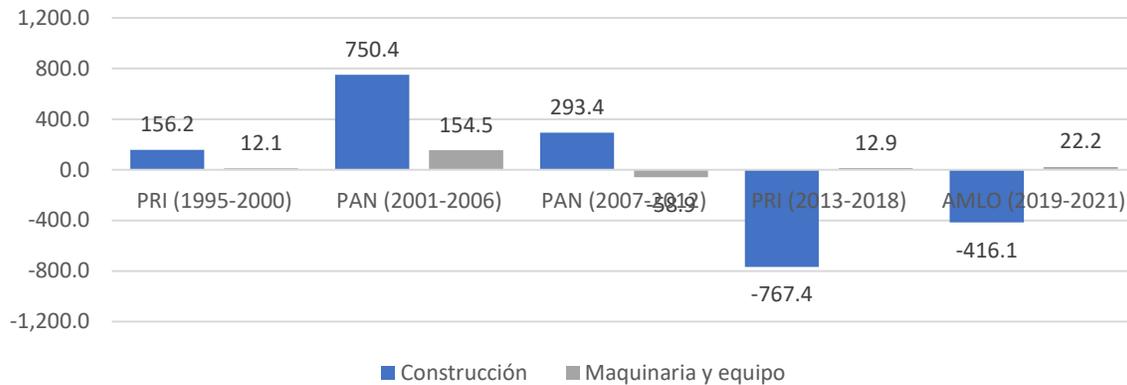
Tabla 5. Acumulación de inversión pública por tipo de bien y por sexenio (miles de millones de pesos)

	Inversión pública	Construcción	Maquinaria y equipo
PRI (1995-2000)	168.3	156.2	12.1
PAN (2001-2006)	904.8	750.4	154.5
PAN (2007-2012)	234.5	293.4	-58.9
PRI (2013-2018)	-754.5	-767.4	12.9
AMLO (2019-2021)	-393.9	-416.1	22.2

Fuente. Tabla realizada con datos de las Cuentas Nacionales del INEGI



Gráfico 11. Acumulación de inversión pública por tipo de bien y por sexenio de (miles de millones de pesos)



Fuente. Gráfico realizado con datos de las Cuentas Nacionales del INEGI

7. Crecimiento económico

En apenas 3 años, el crecimiento económico con López Obrador es el más bajo en 40 años. En tres años de gobierno de López Obrador, el incremento promedio de la actividad total de la economía mexicana es negativo en -0.16 %, el más bajo en 40 años, como consecuencia de las malas decisiones económicas en materia de inversión y gasto, falta de apoyo a las empresas y el mal manejo de la pandemia.

Gráfico 12. Incremento promedio del producto interno bruto por sexenio (1982-2021)



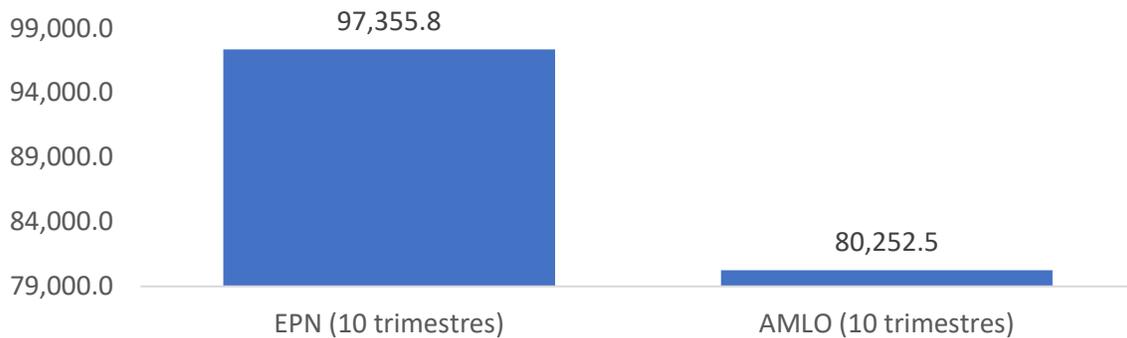
Fuente: Elaboración propia con datos del producto interno bruto que publica el INEGI al segundo trimestre de 2021



7. Inversión extranjera

En apenas 3 años, la inversión extranjera es más baja en comparación con el mismo periodo de la administración anterior. Durante los 10 trimestres de lo que va la administración de López Obrador el acumulado de la Inversión extranjera directa es de 80 mil 025 millones de dólares, 17% menos de lo acumulado durante los primeros 10 trimestres del gobierno de EPN. El monto acumulado interanual de la inversión extranjera directa (IED) en lo que de este periodo de gobierno es -11 mil 893 millones de dólares menos.

Gráfico 13. Inversión acumulada durante los primeros 10 trimestres (millones de dólares)



Fuente: elaboración propia con datos de BANXICO al cierre del 2do trimestre de 2021

Gráfico 14. Diferencia interanual de la inversión extranjera directa (millones de dólares)



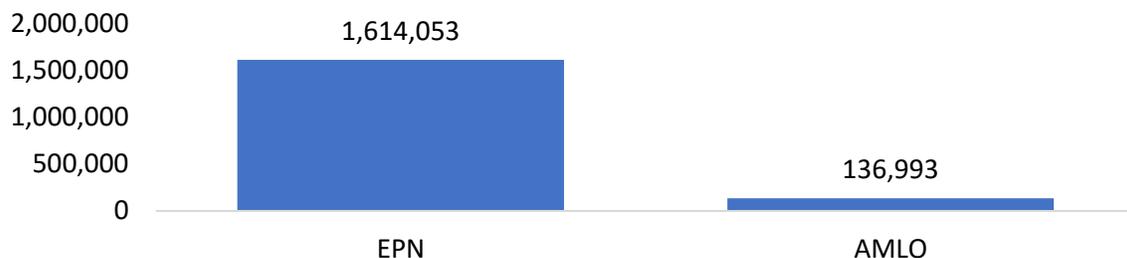
Fuente: elaboración propia con datos de BANXICO al cierre del 2do trimestre de 2021



8. Empleo

En apenas 3 años, la generación de empleos es más baja en comparación con la administración anterior. La generación de empleo formal es uno de los principales indicadores de desarrollo de cualquier economía, contradictoriamente, el gobierno de López Obrador redujo el presupuesto para apoyo al empleo en 649 millones de pesos en 2021. Durante la administración de López Obrador, la creación de empleos está muy por debajo de los 1.6 millones de nuevos empleos que se registraron en el IMSS durante el mismo periodo de la administración anterior de EPN.

Gráfico 15. Generación de empleos con registro en el IMSS por administración (34 meses, miles)



Fuente: elaboración propia con datos del IMSS a septiembre de 2021

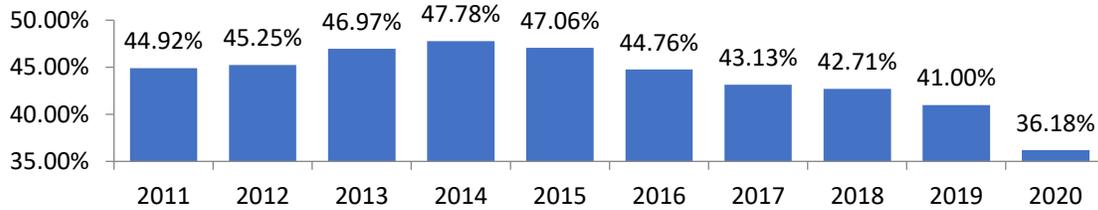
9. Millones de personas sin cobertura de salud

En 3 años de gobierno de López Obrador, millones de personas sin cobertura en Salud y menor presupuesto.

De acuerdo con el Censo 2020 de INEGI y CONAPO, 7.3 millones de personas quedaron sin afiliación. Esta población quedó sin cobertura de salud al desaparecer el Seguro Popular y crear el Instituto de Salud para el Bienestar (INSABI).

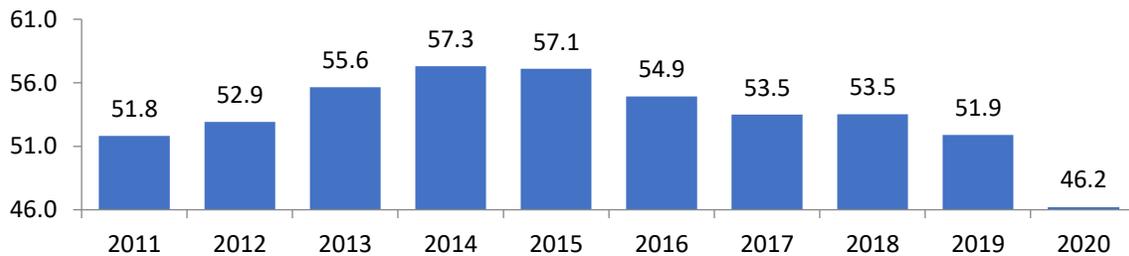


Gráfico 16. Afiliados al Seguro Popular (2004-2019) vs Afiliados al INSABI (2020) como % de la Población Total



Fuente: Elaboración propia con datos del Censo 2020 y CONAPO

Gráfico 17. Afiliados al Seguro Popular (2004-2019) vs Afiliados al INSABI (2020). Millones de personas

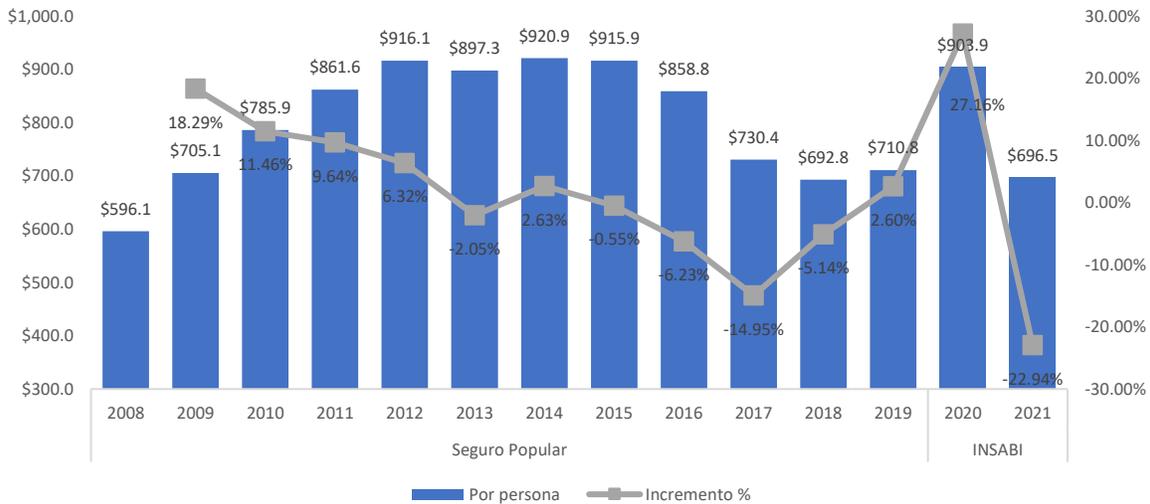


Fuente: Elaboración propia con datos del Censo 2020 y CONAPO

A precios de 2021, el gasto por persona del Seguro Popular en 2019 fue de \$710 pesos, en 2020 el gasto por persona del INSABI fue de \$904 pesos y en 2021 el gasto por persona del INSABI fue de \$696 pesos. Como se observa, el presupuesto por persona de 2019 a 2020 incrementó 27%, paradójicamente, creció la población que no tiene acceso a los servicios de salud y con ello mayor número de mexicanos pobres. Por su parte de 2020 a 2021, el presupuesto por persona del INSABI disminuyó -23%, la caída más grave desde 2008. Además, haciendo a un lado la crisis de 2020, el presupuesto por persona del INSABI en 2021 es menor al presupuesto por persona del Seguro Popular en 2019. El desorden del nuevo INSABI está a la vista: mayor número de mexicanos en pobreza y menor presupuesto.



Gráfico 18. Presupuesto público por persona al Seguro Popular e INSABI a precios de 2021

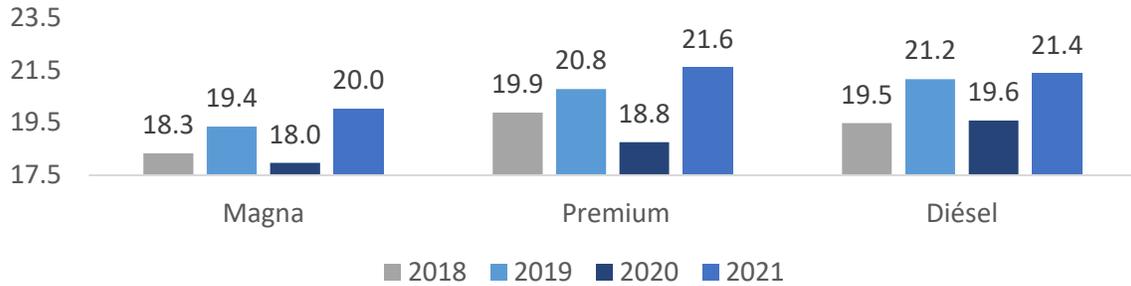


Fuente: Elaboración propia con datos de Transparencia Presupuestaria

10. Incremento de gasolinas y tarifas eléctricas

En lo que va de la administración de López Obrador se han experimentado gasolinazos en los hogares mexicanos. De 2018 a 2019 la gasolina Magna incrementó 1 peso, la gasolina Premium 90 centavos y el diésel 1.7 pesos. De 2020 a septiembre de 2021, la gasolina Magna incrementó 2.1 pesos, la gasolina Premium 2.8 pesos y el diésel 1.8 pesos. De 2020 a septiembre de 2021, las gasolinas Magna y Premium incrementaron 11.48 y 15.14% y el diésel 9.11%, mientras que la inflación interanual de 2021 es de 5.25. Esto muestra que en tan sólo 9 meses el incremento de los precios de las gasolinas ha sido mayor que el de la inflación anual.

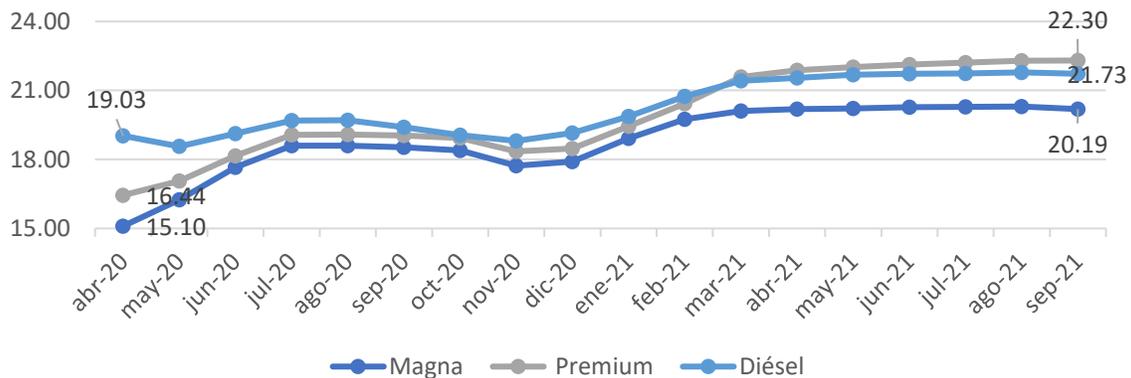
Gráfico 19. Evolución del precio promedio mensual de las gasolinas (2018-2021)



Fuente: Comisión Reguladora de Energía (CRE)

Por otra parte, desde abril de 2020 a septiembre de 2021 el precio de la gasolina Magna incrementó 5 pesos, la gasolina Premium incrementó 6 pesos y el diésel incrementó 2.7 pesos, lo que significa una tasa acumulada del 34, 36 y 14%, respectivamente, lo cual genera un grave daño a la economía de los hogares mexicanos y de los distribuidores de mercancías y servicios. De abril de 2020 a septiembre de 2021, el costo por llenar un tanque con 40 litros de gasolina Magna incrementó 203 pesos, con gasolina Premium 234 pesos y con diésel 108 pesos (Ver gráfico 20 y 21).

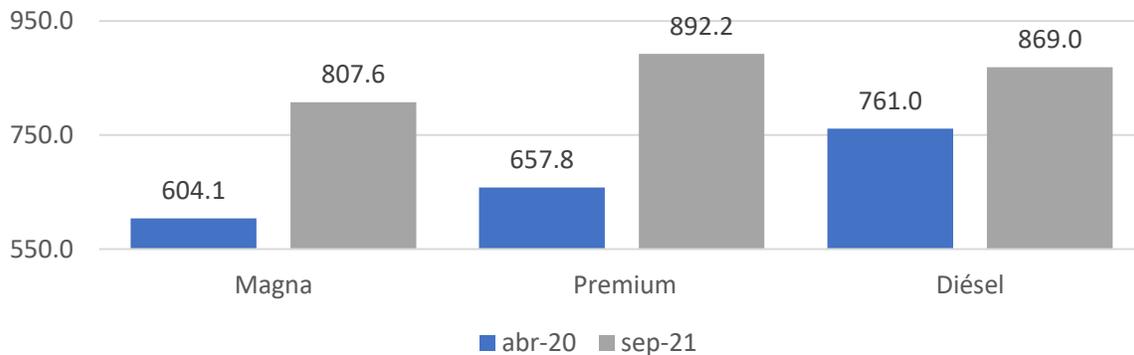
Gráfico 20. Evolución del precio promedio mensual de las gasolinas (abril 2020 vs septiembre 2020)



Fuente: Gráfico realizado con datos de la Comisión Reguladora de Energía.



Gráfico 21. Comparativo del costo de llenar un tanque de 40 litros de gasolinas (abril 2020 vs septiembre 2020)



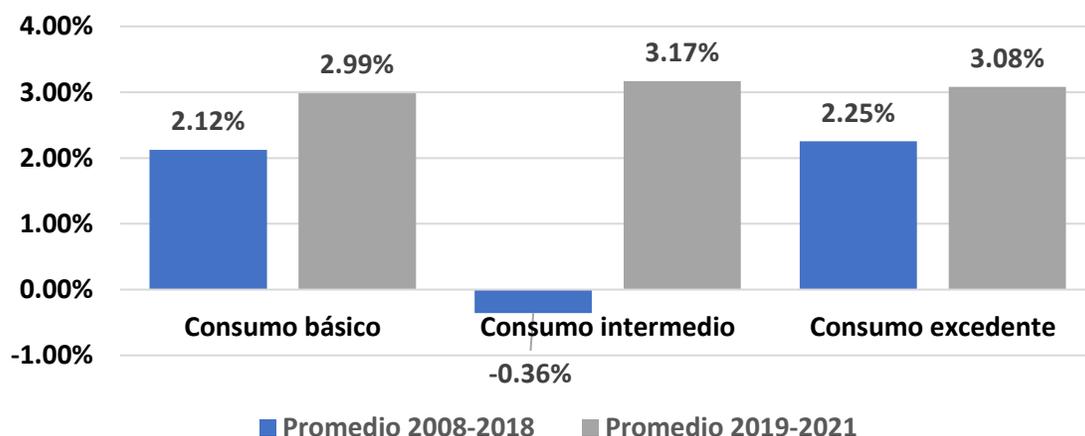
Fuente: Gráfico realizado con datos de la Comisión Reguladora de Energía

El 2 de enero de 2019, López Obrador prometió que “Si fuese así, estaríamos hablando como de 40 centavos al año ¿Por qué? Porque estamos calculando una inflación de 3.5%, 3.4% en el año” Resulta que los precios de las gasolinas crecen más que la inflación. De 2019 a 2021, el incremento de las tarifas eléctricas domésticas son las más altas desde 2012, además, en 2020 fueron más altas que la tasa de inflación contrario a lo que aseguraba el titular de la Comisión Federal de Electricidad (CFE) y el gobierno de López Obrador. De 2008 a 2018 (11 Años) el incremento promedio de las tarifas eléctricas a los hogares fueron las siguientes: consumo básico 2.12%, consumo intermedio -0.36%, consumo excedente 2.25%. Por su parte, de 2019 a 2021 (tres años) el incremento promedio de las tarifas eléctricas a los hogares fueron las siguientes: consumo básico 3%, consumo intermedio 3.17%, consumo excedente 3.1%. Con otras palabras, en promedio, las tarifas eléctricas en estos tres primeros años de gobierno de López Obrador (2019-2020) son mayores en comparación con los incrementos once años atrás (2008-2018).



Lo anterior significa que los costos marginales de la CFE son cada vez mayores que antes y eso lo están pagando los mexicanos con mayores tarifas eléctricas. Suponga que un hogar mexicano en diciembre de 2018 consumió en promedio 250 kW h, por los primeros 75 kW h pagó una tarifa de 0.7930 centavos que multiplicados por los primeros 75 kW h es un pago por 59.5 pesos, por los siguientes 65 kW h pagó una tarifa de 0.965 centavos que multiplicados por los 65 kW h es un pago por 47.8 pesos, su excedente en el consumo es de 110 kW h cuya tarifa es de 2.80 pesos que multiplicados por los 110 kW h es un pago de 350.25 pesos, el pago total por el consumo de los 250 kW h será de 457.52 pesos. Por su parte, si en septiembre de 2021, un hogar mexicano consumió en promedio 250 kW h, por los primeros 75 kW h pagó una tarifa de 0.8710 centavos que multiplicados por los primeros 75 kW h es un pago por 65.3 pesos, por los siguientes 65 kW h pagó una tarifa de 1.0580 centavos que multiplicados por los 65 kW h es un pago por 52.9 pesos, su excedente en el consumo es de 110 kW h cuya tarifa es de 3.09 pesos que multiplicados por los 110 kW h es un pago de 386.25 pesos, el pago total por el consumo de los 250 kW h será de 504 pesos, lo que significa un incremento acumulado de 47 pesos en tan sólo tres años.

Gráfico 22. Tasa de incremento promedio de las tarifas eléctricas para los hogares



Fuente: Elaboración propia con datos de Comisión Federal de Electricidad a septiembre de 2021.



11. Violencia imparable

Los 3 años de gobierno de López Obrador han sido los más violentos desde que existen registros oficiales. Durante enero 2019 a septiembre de 2021, los homicidios dolosos, las amenazas, violación y robo a negocios son los delitos que más han incrementado con tasas de 76, 59%, 39% y 34% en comparación con el mismo periodo de análisis del gobierno de Peña Nieto. Durante este periodo, en el país se cometieron al día 79 homicidios, 302 amenazas, 49 violaciones y 276 robo a negocios.

Tabla 6. Principales delitos, comparativo de los 33 primeros meses del gobierno AMLO vs EPN

Modalidad	Tipo	EPN	AMLO	Incremento nominal	Incremento %
Homicidios	Dolosos	45,602	79,810	34,208	75.01%
Otros delitos	Amenazas	191,642	304,443	112,801	58.86%
Delitos sexuales	Violación	35,712	49,630	13,918	38.97%
Robo Común	Negocios	207,953	278,171	70,218	33.77%
Delitos patrimoniales	Fraude	174,542	220,154	45,612	26.13%
Delitos patrimoniales	Extorsión	18,545	23,182	4,637	25.00%

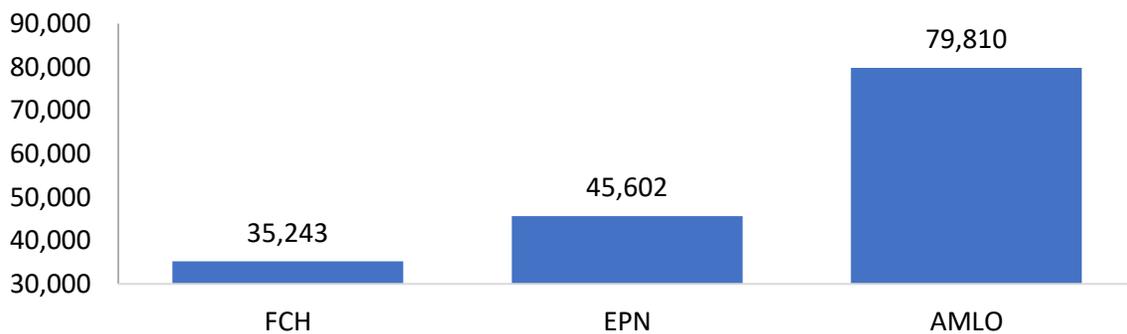
Fuente: elaboración propia con datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP)



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

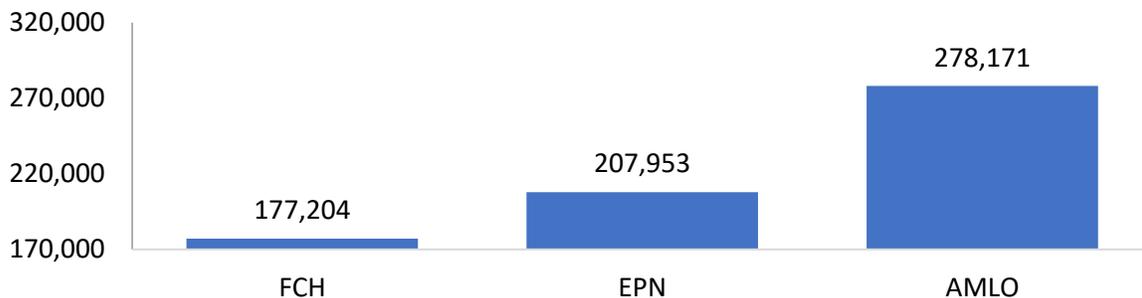
Durante los primeros 33 meses de Gobierno de López Obrador, diariamente se cometen 15 acosos sexuales, 178% más que en los 33 meses inmediatos anteriores. La violencia de género incrementó 77%, el narcomenudeo 68%, la trata de personas 67% y los delitos contra la sociedad 93%. Los primeros 33 meses de la administración de López Obrador, han sido los más violentos en comparación con las 2 administraciones anteriores. Existe una grave crisis con estos delitos, uno daña a la sociedad en su conjunto y el otro a la economía de las familias.

Gráfico 23. Homicidios dolosos acumulados en los primeros 33 meses de cada administración



Fuente: elaboración propia con datos del SESNSP

Gráfico 24. Robo a negocios acumulados en los primeros 33 meses de cada administración



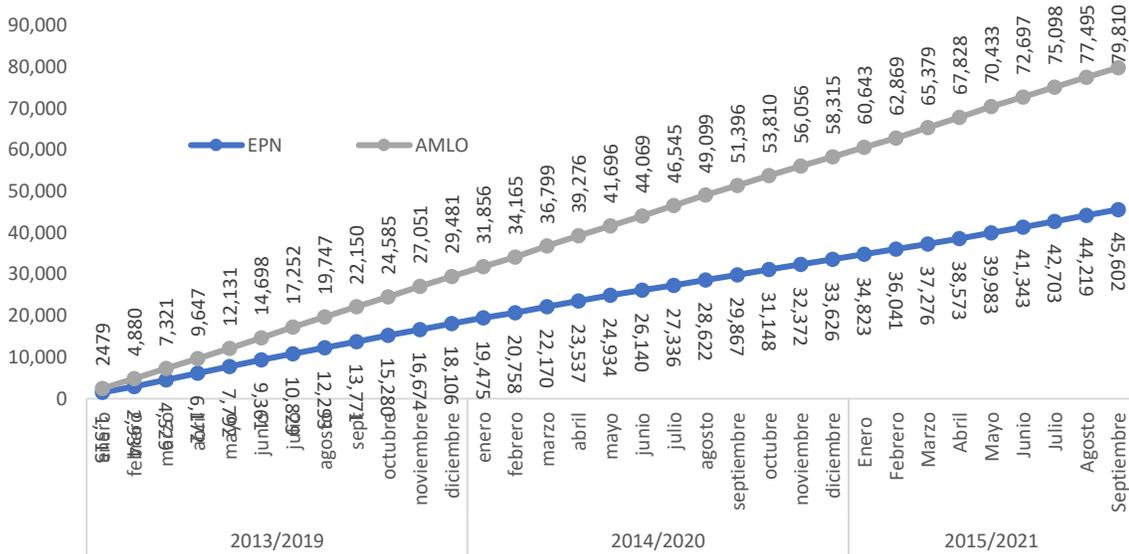
Fuente: elaboración propia con datos del SESNSP



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Los homicidios dolosos y el robo a negocios, son los delitos imparables durante la administración de López Obrador, su acumulación es cada vez mayor en comparación con el mismo periodo de 2013-2015, esta dinámica muestra los fallos graves de la estrategia de la Guardia Nacional con López Obrador.

Gráfico 25. Comparativo de homicidios dolosos acumulados en los primeros 33 meses de cada administración

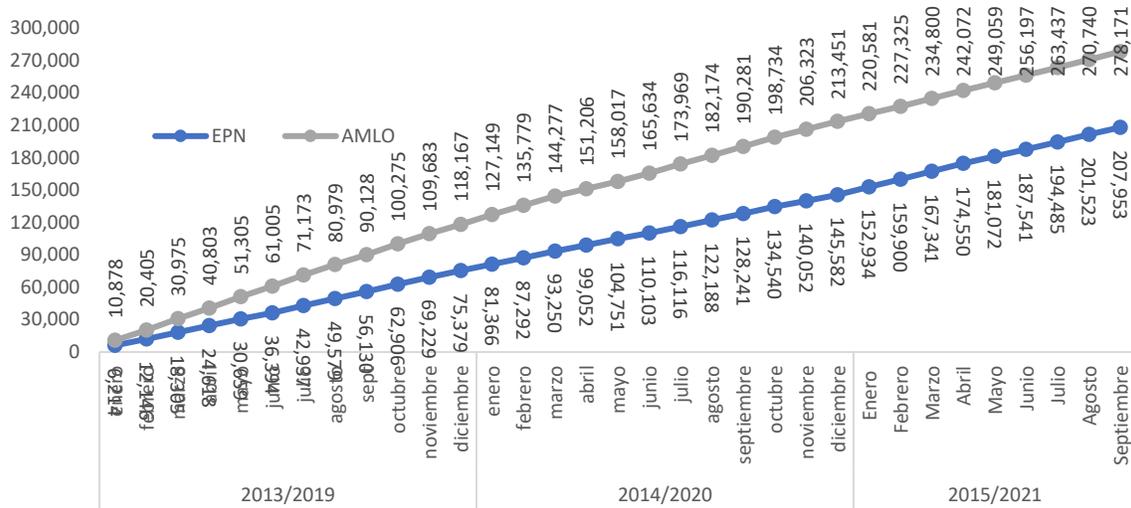


Fuente: elaboración propia con datos del SESNSP



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Gráfico 26. Comparativo de robo a negocios acumulados los primeros 33 meses de cada administración



Fuente: elaboración propia con datos del SESNSP

12. El olvido presupuestal de los municipios

En 3 años de gobierno de López Obrador los municipios dejaron de recibir 35 mil millones de pesos. Si se compara 2018 vs 2021, se eliminaron 9 programas federales presupuestales para municipios, cuya cantidad presupuestal equivale a 34 mil 829 millones de pesos. A parte de ello, 6 programas presupuestales han experimentado disminuciones acumuladas por una cantidad de 2 mil 303 millones de pesos. En total, de 2018 a 2021 los municipios han dejado de recibir cerca de 37 mil millones de pesos. Esta disminución ha sido compensada por incrementos de 29 mil 434 millones de pesos en el programa de FORTAMUN y de FOMENTO MUNICIPAL.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Tabla 7. Programas federales para municipios aprobados (2018-2021)

	Aproba do 2018	Aproba do 2019	Aproba do 2020	Aproba do 2021	Incremento s nominales
FORTAMUN	\$74,376, 443,244	\$84,263, 551,819	\$86,970, 526,964	\$85,882, 138,793	- \$1,088,388, 171
Fondo de Fomento Municipal	\$29,027, 219,033	\$32,885, 903,760	\$33,942, 366,920	\$33,517, 596,584	- \$424,770,33 6
Agua potable, drenaje y tratamiento	\$3,587,1 33,630	\$3,743,5 32,625	\$2,584,5 64,180	\$2,067,6 51,342	- \$516,912,83 8
Desarrollo forestal sustentable	\$2,095,7 75,640	\$1,154,5 19,086	\$1,031,9 98,012	\$825,59 8,409	- \$206,399,60 3
Perspectiva de género	\$350,00 0,000	\$358,18 5,858	\$365,34 9,561	\$365,34 9,561	\$0
Programa de apoyos a la cultura	\$150,00 0,000	\$578,14 0,729	\$150,00 0,000	\$120,00 0,010	- \$29,999,990
Registros públicos y catastros	\$144,29 0,000	\$118,59 0,533	\$96,178, 726	\$76,942, 980	- \$19,235,746
Regularizar asentamientos humanos	\$99,556, 205	\$90,527, 562	\$88,271, 431	\$71,510, 586	- \$16,760,845
FORTASEG	\$5,000,0 00,000	\$4,009,1 24,098	\$4,000,0 00,000		- \$5,000,000, 000



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Proyectos de desarrollo regional	\$17,852,964,774				- \$17,852,964,774
Transporte público para discapacitados	\$500,000,000	\$400,000,000	\$400,000,000		- \$500,000,000
Pueblos mágicos	\$585,986,452				- \$585,986,452
3 x 1 migrantes	\$498,632,488	\$209,449,441			- \$498,632,488
Fondo Metropolitano	\$3,268,695,777	\$3,300,000,000	\$3,300,000,000		- \$3,268,695,777
Programa de infraestructura indígena	\$2,372,551,494	\$2,362,117,433	\$200,000,000		- \$2,372,551,494
Producción y productividad indígena	\$809,188,589	\$806,942,011			- \$809,188,589
Fondo Nacional del Emprendedor	\$3,940,845,337	\$659,411,664			- \$3,940,845,337
Suma total	\$144,659,282,663	\$134,939,996,619	\$133,129,255,794	\$122,926,788,265	- \$37,131,332,440

Fuente: elaboración propia con información de Transparencia Presupuestaria y del Catálogo de Programas Federales para Municipios.



13. La degradación presupuestal del medio ambiente y recursos Naturales

De acuerdo con el Presupuesto de Egresos de la Federación, existen 16 programas presupuestales que “incorporan en los diferentes ámbitos de la sociedad y de la función pública, criterios e instrumentos que aseguren la óptima protección, conservación y aprovechamiento de los recursos naturales del país, conformando así una política ambiental integral e incluyente que permite alcanzar el desarrollo sustentable”.

Esos programas presupuestales son ejecutados por diferentes Unidades Responsables para el cumplimiento de los objetivos arriba mencionados, por ejemplo: Comisión Nacional del Agua, Comisión Nacional Forestal, Instituto de Tecnología del Agua, etc. De acuerdo con cifras oficiales, presupuestalmente puede notarse el fracaso de la estrategia ambiental del Gobierno de MORENA y la escasa visión integral para enfrentar los retos que genera el calentamiento global, la falta de agua, los riesgos del cambio climático, en conjunto con la vulnerabilidad de los ecosistemas.

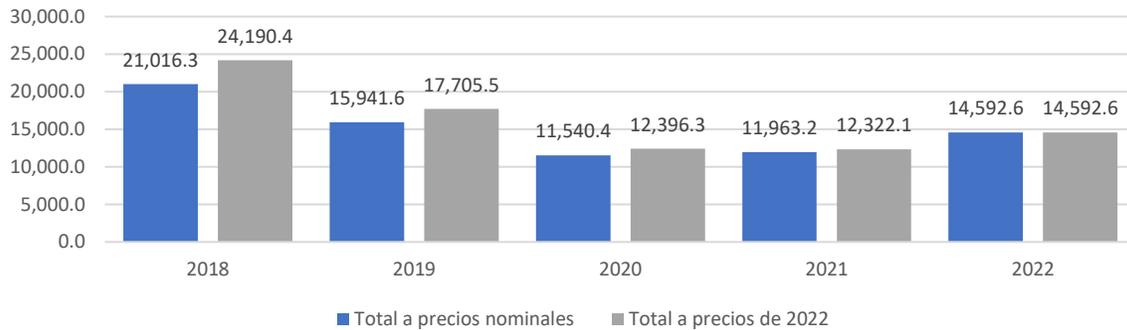
Por mencionar, desde que López Obrador llegó al poder el presupuesto para agua potable por hogar pasó de 217 pesos en 2018 a 106 pesos en 2021, es decir una disminución del 51% y a 171 pesos en 2022, es decir una reducción de 21%. Desde 2018, MORENA ha fracasado en garantizar presupuestalmente el derecho humano al agua, el principal servicio básico de los Hogares. Cabe señalar, MORENA desapareció el presupuesto a tres programas: Conservación y aprovechamiento sustentable de la vida silvestre, Sistema Nacional de Áreas Naturales protegidas y programa de manejo de Áreas Naturales protegidas.

El presupuesto total de los 16 principales programas dedicados al Medio Ambiente y Recursos Naturales a precios de 2022, pasó de 24 mil 190 millones de pesos a 14 mil 593 millones de pesos, es decir una reducción de 9 mil 598 millones de pesos,



lo que equivale a 40% menos, el gasto a estos 16 programas será uno de los más bajos desde que se tienen registros en Transparencia Presupuestaria.

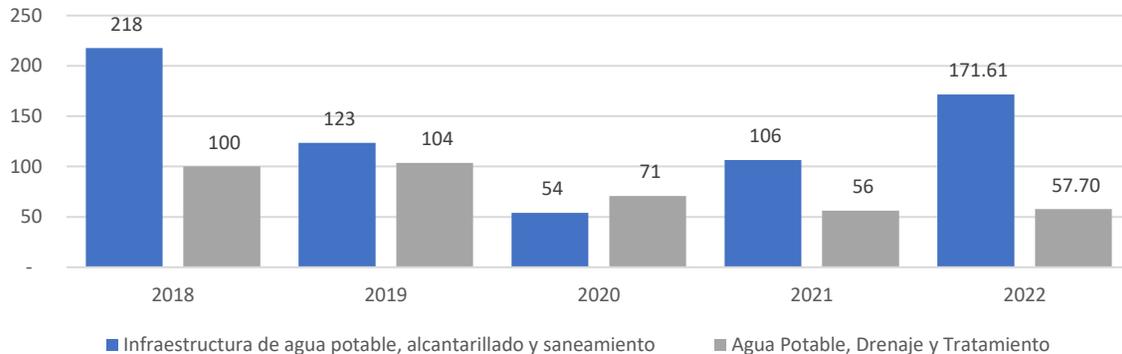
Gráfico 27. Presupuesto federal de los 16 principales programas dedicados al Medio Ambiente y Recursos Naturales en México (millones de pesos)



Fuente. Gráfico realizado con datos de Transparencia Presupuestaria

El presupuesto de infraestructura y alcantarillado, drenaje y tratamiento son dos programas principales del Ramo de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Desde que MORENA llegó al poder, el gasto por hogar en infraestructura de agua potable, alcantarillado y saneamiento pasó de 218 pesos en 2018 a 172 pesos en 2022, es decir 46 pesos menos, lo que equivale a una reducción de -21.13%. Por su parte, el presupuesto al programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento pasó de 100 pesos en 2018 a 58 pesos en 2022, es decir 42 menos, lo que equivale a una reducción de 42.4%. El gasto a este programa en 2022 será el más bajo desde que se tienen registro.

Gráfico 28. Presupuestos federales por hogar en infraestructura de agua potable, drenaje y tratamiento 2018-2022 (pesos)



Fuente. Gráfico realizado con datos de Transparencia Presupuestaria

En términos reales, el presupuesto al programa de Protección Forestal pasó de mil 892 millones de pesos en 2018 a mil 349 millones de pesos en 2022, es decir, una reducción del 29% lo que equivale a 543 millones de pesos menos. El presupuesto a los apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable que tiene que ver con el desarrollo económico pasó de 2 mil 412 millones de pesos en 2018 a 856 millones de pesos en 2022, es decir, una reducción del 64.5%, lo que equivale a mil 556 millones de pesos menos. Por otra parte, el programa de conservación para el desarrollo sostenible pasó de 290 millones de pesos en 2018 a 148 millones de pesos en 2022, es decir una reducción cercana al 50%, lo que equivale a 142 millones de pesos menos.

Gráfico 29. Presupuesto federal del Programa Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable (millones de pesos a precios de 2022)



Fuente. Elaboración propia con datos de Transparencia Presupuestaria



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Tabla 1. Presupuestos aprobados de los principales programas del Ramo de Medio Ambiente y Recursos Naturales (millones de pesos)

Programa	¿ a qué contribuye?	Índice de desempeño	2018	2019	2020	2021	2022	Incremento 2018 vs 2021	Incremento 2018 vs 2022	Incremento % 2018-2022
Infraestructura de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Contribuir al bienestar social e igualdad mediante las mejoras en infraestructura económica de agua potable, alcantarillado y servicios de saneamiento	Medio	7,791.6	4,463.7	1,967.9	3,923.5	6,379.8	-3,868.0	-1,411.7	-18.12%
Agua Potable, Drenaje	Contribuir a garantizar los servicios básicos	Medio	3,587.1	3,743.5	2,584.6	2,067.7	2,145.2	-1,519.5	-1,441.9	-40.20%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Programa	¿ a qué contribuye?	Índice de desempeño	2018	2019	2020	2021	2022	Incremento 2018 vs 2021	Incremento 2018 vs 2022	Incremento % 2018-2022
y Tratamiento	en la vivienda, mediante el apoyo a la construcción, ampliación y fortalecimiento de infraestructura de agua potable, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales									
Programa de Apoyo a la Infraestructura	Contribuir al aprovechamiento sostenible del agua en los sectores productivos de México	Medio alto	2,009.1	2,000.0	1,961.7	1,569.3	1,628.6	-439.7	-380.5	-18.94%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Programa	¿ a qué contribuye?	Índice de desempeño	2018	2019	2020	2021	2022	Incremento 2018 vs 2021	Incremento 2018 vs 2022	Incremento % 2018-2022
Hidroagrícola										
Protección Forestal	Contribuir al desarrollo económico incluyente mediante la protección de la superficie forestal.	Alto	1,643.8	1,390.6	1,331.8	1,307.1	1,348.7	-336.8	-295.1	-17.95%
Regulación Ambiental	Contribuir a fortalecer la gobernanza ambiental en el ámbito del desempeño del	Medio	1,022.4	831.5	680.3	692.8	880.6	-329.6	-141.8	-13.86%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Programa	¿ a qué contribuye?	Índice de desempeño	2018	2019	2020	2021	2022	Incremento 2018 vs 2021	Incremento 2018 vs 2022	Incremento % 2018-2022
	sector ambiental institucional.									
Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable	Contribuir al desarrollo económico incluyente mediante la conservación y el manejo forestal sustentable participativo y competitivo de los recursos forestales de México.	Alto	2,095.8	1,154.5	1,032.0	825.6	856.6	- 1,270.2	- 1,239.2	- 59.13%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Programa	¿ a qué contribuye?	Índice de desempeño	2018	2019	2020	2021	2022	Incremento 2018 vs 2021	Incremento 2018 vs 2022	Incremento % 2018-2022
Planeación, dirección y evaluación ambiental	Contribuir a consolidar la ciudadanía, la sinergia con otros sectores gubernamentales y con otros actores económicos en el diseño, implementación y evaluación de la política nacional ambiental que permita el disfrute pleno al derecho	Medio alto	708.4	534.5	448.3	447.2	600.9	-261.2	-107.4	-15.17%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Programa	¿ a qué contribuye?	Índice de desempeño	2018	2019	2020	2021	2022	Incremento 2018 vs 2021	Incremento 2018 vs 2022	Incremento % 2018-2022
	humano a un ambiente sano.									
Inspección y Vigilancia del Medio Ambiente y Recursos Naturales	Contribuir al bienestar social e igualdad mediante acciones de inspección y vigilancia en materia de recursos naturales e industria; la promoción y atención de la denuncia ambiental ciudadana; el impulso de los	Medio alto	295.9	210.1	219.5	158.2	171.9	-137.7	-124.0	-41.90%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Programa	¿ a qué contribuye?	Índice de desempeño	2018	2019	2020	2021	2022	Incremento 2018 vs 2021	Incremento 2018 vs 2022	Incremento % 2018-2022
	mecanismos voluntarios de mejora del desempeño ambiental en los sectores productivos, garantizando así el acceso a la justicia ambiental aplicando la normatividad correspondiente									
Investigación en Cambio	Contribuir a fortalecer la acción climática que	Medio alto	206.9	157.8	164.6	153.1	160.3	-53.8	-46.6	- 22.53%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Programa	¿ a qué contribuye?	Índice de desempeño	2018	2019	2020	2021	2022	Incremento 2018 vs 2021	Incremento 2018 vs 2022	Incremento % 2018-2022
Climático, Sustentabilidad y Crecimiento Verde	promueve el sector ambiental									
Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible	Contribuir a la conservación, protección, restauración y aprovechamiento sustentable de los ecosistemas y su biodiversidad con enfoque territorial y	Alto	252.0	185.5	178.3	142.6	148.0	-109.4	-104.1	-41.29%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Programa	¿ a qué contribuye?	Índice de desempeño	2018	2019	2020	2021	2022	Incremento 2018 vs 2021	Incremento 2018 vs 2022	Incremento % 2018-2022
	de derechos humanos									
Regulación, Gestión y Supervisión del Sector Hidrocarburos	Contribuir a la reducción de emisiones nacionales de gases de efecto invernadero derivadas de las actividades que componen la cadena de valor del Sector Hidrocarburos.	Alto	302.3	192.7	148.5	133.6	138.0	-168.7	-164.3	- 54.34%
Sistemas	Contribuir a preservar la	Medio alto	420.4	298.6	145.1	129.0	133.8	-291.4	-286.6	- 68.17%



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Programa	¿ a qué contribuye?	Índice de desempeño	2018	2019	2020	2021	2022	Incremento 2018 vs 2021	Incremento 2018 vs 2022	Incremento % 2018-2022
Meteorológicos e Hidrológicos	integralidad del ciclo del agua, a fin regular las cuencas y acuíferos y garantizar los servicios hidrológicos e hidrometeorológicos.									
Rehabilitación y Modernización de Presas y Estructuras	Contribuir al aprovechamiento sostenible del agua en los sectores productivos de México	Medio alto	223.5	447.0	465.9	315.0		91.5	-223.5	- 100.00 %



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Programa	¿ a qué contribuye?	Índice de desempeño	2018	2019	2020	2021	2022	Incremento 2018 vs 2021	Incremento 2018 vs 2022	Incremento % 2018-2022
as de Cabeza										
Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	Ya no existe		197.6	145.4	100.0	98.6		-99.0	-197.6	-100.00 %
Sistema Nacional de Áreas Naturales	Ya no existe		138.0	98.4	112.1			-25.9		-100.00 %



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

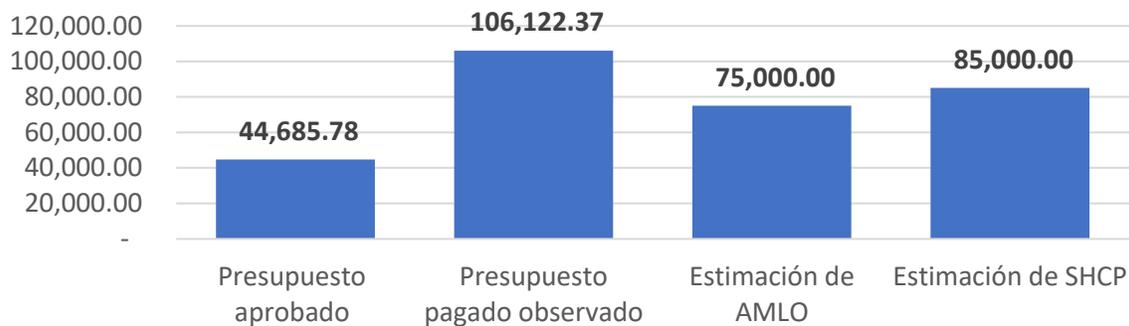
Programa	¿ a qué contribuye?	Índice de desempeño	2018	2019	2020	2021	2022	Incremento 2018 vs 2021	Incremento 2018 vs 2022	Incremento % 2018-2022
Protegid as										
Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegid as	Ya no existe		121.5	87.7				-33.8		- 100.00 %

Fuente.

14. El sobrecosto del Aeropuerto de Santa Lucia y su Costo Social

Las cifras de Transparencia Presupuestaria muestran un abuso presupuestal por parte del gobierno populista de López Obrador y los diputados de MORENA en la construcción del aeropuerto de Santa Lucia. Por un lado, los diputados de MORENA hicieron una reasignación presupuestal de más de 61 mil millones de pesos. Por otro lado, el nuevo aeropuerto tendrá un sobrecosto de poco más de 31 mil 122 millones de pesos de acuerdo a la estimación de López Obrador, es decir, 41% más. Existe un grave costo social para el país con esta construcción puesto que podrían construirse 103 Hospitales regionales como el de Metepec.

Gráfico 30. Comparativos de presupuestos del aeropuerto de Santa Lucia (millones de pesos)



Fuente. Gráfico realizado con datos de Transparencia Presupuestaria

El presupuesto pagado observado fue mayor en 61 mil 436 millones de pesos en comparación con el presupuesto aprobado por los diputados de MORENA, una reasignación de casi 138%. Con relación a la estimación de los 75 mil millones de pesos de presupuesto de López Obrador para el aeropuerto, el presupuesto pagado sería mayor en 31 mil 122 millones de pesos. Con relación a la estimación de los 85 mil millones de pesos de presupuesto de la SHCP para el aeropuerto, el presupuesto pagado sería mayor en 21 mil 122 millones de pesos.



PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Existe un engaño por parte de los diputados de mayor reasignación presupuestal y otro por parte de López Obrador de el sobrecosto que tendrá el aeropuerto de Santa Lucia. Para dimensionar el costo social que representa para los mexicanos la construcción del aeropuerto de Santa Lucia, de acuerdo con los Proyectos de Inversión de Infraestructura Social, en el municipio de Metepec existe un proyecto de infraestructura social sobre Construcción de un Hospital General Regional (HGR) con 236 camas censales, 34 consultorios de especialidades, laboratorio de análisis clínico, imagenología, 8 quirófanos, etc.

El monto de inversión es de mil 27 millones de pesos, si se divide este monto entre los 106 mil 122 millones de pesos de lo que se ha pagado del Aeropuerto de Santa Lucia podrían construirse similarmente 103 Hospitales regionales. Con otras palabras, cada estado de la república podría contar con 3 nuevos hospitales regionales nuevos. Esta situación significa un grave costo de oportunidad para la sociedad mexicana ante las urgentes necesidades de la población con múltiples padecimientos de salud.



VIII. Conclusiones.

En tan sólo tres años las políticas económicas del presidente López Obrador dejan entre ver que para el cierre de su mandato los efectos para los hogares serán negativos. Es probable que la precarización del empleo se agudice, que cada vez más personas encuentren trabajo con bajos niveles de salario. Que cada vez más hogares se queden sin cobertura de salud. Que cada vez más incremente la violencia, principalmente los homicidios y el robo a negocios. Que se destine cada vez menos recursos a los municipios. Que cada vez más se acumule la deuda para los hogares mexicanos. Que cada vez se pierdan empleos por la escasa inversión privada y pública. Que cada vez más que antes los mexicanos enfrenten fallas en los servicios públicos como son el agua y el alcantarillado. Que cada vez más a los hogares no les alcance para comprar lo necesario. Que cada vez más incrementen las gasolinas y tarifas eléctricas. Se vislumbra un cierre de gobierno por demás negativo para los hogares.



IX. Bibliografía.

Loaeza, S. (2001). LA PRESENCIA POPULISTA EN MÉXICO. In S. Loaeza, G. Hermet, & J.-F. Prud'homme (Eds.), *Del populismo de los antiguos al populismo de los modernos* (1st ed., pp. 365–392). El Colegio de México. <https://doi.org/10.2307/j.ctv3f8pxh.16>

Hermet, G. (2001). DEL POPULISMO DE LOS ANTIGUOS AL POPULISMO DE LOS MODERNOS. In G. Hermet, S. Loaeza, & J.-F. Prud'homme (Eds.), *Del populismo de los antiguos al populismo de los modernos* (1st ed., pp. 13–34). El Colegio de México. <https://doi.org/10.2307/j.ctv3f8pxh.4>

Surel, Y. (2001). POPULISMO Y SISTEMAS DE PARTIDOS EN EUROPA. In G. Hermet, S. Loaeza, & J.-F. Prud'homme (Eds.), *Del populismo de los antiguos al populismo de los modernos* (1st ed., pp. 137–166). El Colegio de México. <https://doi.org/10.2307/j.ctv3f8pxh.8>

Braun, H. (2001). POPULAZOS, POPULITOS, POPULISMOS. In G. Hermet, S. Loaeza, & J.-F. Prud'homme (Eds.), *Del populismo de los antiguos al populismo de los modernos* (1st ed., pp. 251–274). El Colegio de México. <https://doi.org/10.2307/j.ctv3f8pxh.12>

Mayorga, F. (2001). NEOPOPULISMO Y DEMOCRACIA EN BOLIVIA (1988-1999): UCS Y CONDEPA: COMPADRES Y PADRINOS EN LA POLÍTICA. In G. Hermet, S. Loaeza, & J.-F. Prud'homme (Eds.), *Del populismo de los antiguos al populismo de los modernos* (1st ed., pp. 301–326). El Colegio de México. <https://doi.org/10.2307/j.ctv3f8pxh.14>



Dornbusch, R., & Edwards, S. (1990). LA MACROECONOMÍA DEL POPULISMO EN LA AMÉRICA LATINA. *El Trimestre Económico*, 57(225(1)), 121–162.
<http://www.jstor.org/stable/23396770>

Da Cal, E. U. (1988). Acerca del concepto “populismo.” *Historia Social*, 2, 51–74.
<http://www.jstor.org/stable/40337012>

Laclau, E. (1987). POPULISMO Y TRANSFORMACION DEL IMAGINARIO POLITICO EN AMERICA LATINA. *Boletín de Estudios Latinoamericanos y Del Caribe*, 42, 25–38.
<http://www.jstor.org/stable/25675327>

Páginas de consulta

Ámbito. (s.f.). Riesgo país México . Obtenido de
<https://www.ambito.com/contenidos/riesgo-pais-mexico-historico.html>

Energía, C. R. (s.f.). Obtenido de <https://www.gob.mx/cre>

INEGI. (s.f.). Instituto Nacional de Estadística y Geografía . Obtenido de Banco de Información Económica : <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

México, B. d. (s.f.). Obtenido de <https://www.banxico.org.mx>

Población, C. N. (s.f.). Obtenido de <https://www.gob.mx/conapo>

Pública, S. E. (s.f.). Obtenido de <https://www.gob.mx/sesnsp>

Social, C. N. (s.f.). Obtenido de <https://www.coneval.org.mx/Paginas/principal.aspx>

Social, I. M. (s.f.). Consulta dinámica CUBOS. Obtenido de
<http://www.imss.gob.mx/conoce-al-imss/cubos>

Social, S. d. (s.f.). Obtenido de <https://www.gob.mx/stps>

Transparencia presupuestaria. (s.f.). Obtenido de
<https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/>